

## Габсбургская империя в политических идеях болгар-католиков в XVII веке

*Красимир Станчев*

Università Roma Tre  
[krassimir.stantchev@uniroma3.it](mailto:krassimir.stantchev@uniroma3.it)

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Габсбургская империя, болгары-католики, болгарское царство, Чипровци

На протяжении XVII в., в болгарских землях под господством Османской империи процветала культура болгар-католиков, которые были разделены на две хорошо различающиеся группы:

- те, которые считались „старыми, исконными католиками” и жили на северо-западе современной Болгарии, в районе городка Чипровци (также Кипровац в документах) и в близких и связанных с ним поселках Кóпиловци, Железна и Клисуре, в общей сложности ок. 4.360 человек (по сведениям 1640 года);
- около 4.200 новообращенных в католичество павликиан, наследников еретиков-дуалистов, которые жили в ряде поселков Центральной Северной Болгарии (ок. 3500 человек) и во Фракии, около города Пловдив (древний Филипополис, ок. 700 человек).

Если к ним прибавим и пребывающих в некоторых болгарских городах дубровницких купцов, общая численность католиков в болгарских землях не превышала 9.000 человек (считая взрослых и подростков), и их число оставалось принципиально неизменным с 20-х годов XVII в. и до трагического конца Чипровского восстания 1688 года, после чего Чипровский католический анклав был практически уничтожен, а большая часть северных павликиан эмигрировала и основала нынешние болгарские общины в Банате.

В краткой истории этого немногочисленного и неомогенного конфессионального меньшинства можно выделить два периода их сколько-нибудь организованной общественной жизни. Первый охватывает время с 1595-го года, когда в Чипровцах установилась католическая миссия, руководимая боснийским францисканцем Петром Солинатом (*fra Pietro Salinate*), до начала 40-х годов XVII в. В 1601 г. Петр Солинат был рукоположен Софийским епископом с постоянной резиденцией в Чипровцах; скончался он в 1623 г. С 1624 года и до своей смерти в 1641 году Софийским католическим епископом был чипровчанин Илия Маринов, тоже францисканец-обсервант, воспитатель и покровитель большей части представителей следующего поколения болгаро-католических деятелей.

В течение этого первого периода основной целью францисканской миссии было укрепление католического вероисповедания в районе Чипровци и его распространение среди павликиан (первоначально среди живущих в Северной Болгарии, вдоль Дуная). С начала 40-х годов видение структуры и задач католической иерархии в болгарских землях начало заметно изменяться – как в среде Конгрегации о распространении веры (*Propaganda fide*), так и в сознании самих болгар-католиков или по меньшей мере их предводителей.

Вслед за замечательным трудом аббата Мавро Орбини „Царство славян”<sup>1</sup> в документах Конгрегации и в переписке католических прелатов с ней регулярно употребляется словосочетание „Болгарское царство” (*Regno di Bulgaria*) в некотором более общем историко-географическом смысле. Например, в 1625 году Илия Маринов в своей реляции о состоянии диоцеза пишет, что „Болгарское царство очень обширное и граничит с Валахией, Грецией, Сербией и Трансильванией” и что „в Болгарском царстве имеются четыре монастыря францисканских братьев”<sup>2</sup>. В таком употреблении не ощущается семантическая разница между выражением „Болгарское царство” и определением Болгарии как „провинции” в документах тех же годов<sup>3</sup>. Но

---

<sup>1</sup> M. Orбини, *Il Regno degli Slavi*, Pesaro 1601 (фототип. переизд.: Verlag Otto Zagner, München 1985).

<sup>2</sup> E. Fermendžin, *Acta Bulgariae ecclesiastica ab a. 1565 usque ad a. 1799*, Zagabriae 1887, s. 25.

<sup>3</sup> Напр., у Павла Никпетрича, кустода францисканской общности в Болгарии (1626 г.): „Болгария – очень большая провинция, подчиненная туркам” („La Bulgaria è Provincia molto grande soggetta al Turco” – E. Fermendžin, op. cit., s. 27).

уже в реляции Петра Богдана<sup>4</sup> 1640 г. о его пастырском посещении Болгарии понятие „Болгарское царство” получает другое звучание, осмысливается не только в историко-географическом плане, но и в определенной политической перспективе.

Посмотрим, что он пишет:

В настоящее время Болгарией называется все то, что раньше называлось Верхняя Мизия и часть Нижней Мизии, вся Фракия (хотя теперь около Галиполийского моря употребляется греческий язык), большая часть Македонии и вся Морава до Охрида и до границ Албании, Греции и Сербии, а на востоке простирается до Черного моря; к северу Дунай отделяет ее от Валахии и Молдавии [...]

Говорят, что одно Болгарское царство больше, чем вся Сербия, Босния, Далмация, Хорватия и Венгрия, и что в нем так много городов, поселков, поместий и деревень, что невозможно сосчитать; в них живут миллионы душ и все они во власти дьявола, будучи опутаны схизмой и в добавок разными ересями. [...]

[...] могу сказать, что **если это царство имело бы Государя христианина и доброго**, не уступало бы многим царствам в Европе; но все это оккупировано врагами христианского и католического имени, и поэтому теперь Бог укрыл рудники и остальные [богатства] так, что они не находятся, как

---

<sup>4</sup> Петър Богдан Бакшич (фамилию которого в последнее время неоправданно „болгаризируют” в форме Бакшев), Чипровци 1600/1601 – 1674, францисканец-обсервант, ку-стод Болгарии (1630–1637), епископ с титулом Галипольский и коадьютор Софийского епископа И. Маринова, место которого он унаследовал в 1641 г., будучи в то же самое время апостолическим викарием для Валахии и Молдавии, с 1643 г. архиепископ Сардинский (по древнему имени города София); в 1638 и 1643 гг. издал в Риме две переводные книги на „иллирийском” языке (в первой из которых помещена и его поэма „О двойной смерти человека”), автор „Истории Болгарии” на латинском языке, которая долгое время считалась потерянной, пока 1978 г. не был открыт и опубликован фрагмент ее начала, и только в 2017 г. рукопись полного текста была найдена в Модене (см. Л. Илиева, *Открит е първият трактат върху българската история: Петър Богдан, за древността на бащината земя и за българските неща*, „Balkanistic Forum”, XXVII, 2018, № 1, s. 98–103) и теперь готовится к печати. П. Богдан посылал в Рим множество реляций и писем, которые содержат ценнейшие сведения о болгарских землях в XVII в. и нередко проливают свет на политические идеи этого, по моему мнению, самого выдающегося болгарского интеллектуала эпохи.

раньше; пусть сохранит их Бог для некоего Государя-католика [faccia Iddio conservarle a qualche Signore cattolico]<sup>5</sup>.

Желание видеть Болгарское царство в руках „доброго государя-католика” ни в коем случае не являлось какой-то наивной мечтой Петра Богдана и его соратников. Среди них именно в 40-е годы XVII в. начала оформляться **политическая идея** о возрождении Болгарского царства под управлением некоего католического правителя, что, прилагая свойственный эпохе принцип *cuius regio, eius religio* („чья страна – того и вера”), должно было бы привести и к обращению всего христианского населения в католицизм.

Первая попытка найти „доброго государя-католика” была сделана в польско-литовском направлении. Зимой 1647/48 года в Варшаву прибыл некий загадочный посол, который предложил Владиславу IV Вазе болгарскую корону и утверждал, что 40.000 вооруженных болгар помогли бы ему взять в свои руки управление болгарским царством<sup>6</sup>. Тогда же Владислав IV принял и посольство двух чипровчан, П. Парчевича и Фр. Соимировича, которые представляли соответственно Молдавского и Валашского воевод и от их имени вели тайные переговоры о некоем антитурецком союзе<sup>7</sup>. Значимых политических последствий эти встречи в Варшаве не имели, но тем не менее способствовали поднятию „болгарского вопроса” на международной сцене.

Следующий шаг был сделан в середине 50-х годов, точнее в начале 1656 года, когда во время аудиенции у папы Александра VII, Петр Парчевич, только что назначенный архиепископом Марцианополя, поставил вопрос о назначении кардинала-протектора Болгарии, „как имеют

---

<sup>5</sup> E. Fermeňžin, op. cit., s. 68–69; болг. перевод: Б. Димитров, *Петър Богдан Бакшев – български политик и историк от XVII век*, София 1985, s. 154–155. Подчеркнутая мысль П. Богдана позднее была сформулирована еще более эксплицитным образом автором анонимной *Реляции о болгарском царстве*, который, пользуясь вышецитированной реляцией П. Богдана, пишет: „если бы это царство принадлежало своему древнему католическому царю, было бы среди первых в Европе” („si questo Regno fusse posseduto dal suo antico Re Cat[tolico] sarebbe de primi d'Europa”) – см. I. Spisarevska, *La „Relazione del Regno di Bulgaria” anonume de la Biblioteca Apostolique Vaticane (Codex Barberinianus latinus 5305), „Palaeobulgarica”, XX (1996), 4, s. 27–57 (цит. s. 31, болг. перевод – s. 45).*

<sup>6</sup> См. С. Станимиров, *Политическата дейност на българите католици през 30-те – 70-те години на XVII век*, София 1988, s. 70–73; автор склонен приписать это предложение миссии П. Парчевича и Ф. Соимировича в Варшаве в тот же период.

<sup>7</sup> Ibidem.

другие царства” („come hanno l’altri Regni”)<sup>8</sup>. В рамках Конгрегации *De Propaganda fide* был, конечно, кардинал, который заботился о болгарских делах<sup>9</sup>, но в данном случае речь шла о другом: кардинал-протектор являлся представителем, можно сказать, послом, некоторого суверенного государства перед Святым престолом, и его обязанности соответствовали обязанностям папского нунция в данном государстве. Вот почему папа ответил Парчевичу, что кардинала-протектора „король этого королевства назначает, а папа утверждает” („toccava prima al Re di quel Regno nominare, et al Pontefice confermare”)<sup>10</sup>. И, что очень важно в связи с нашей темой, папа посоветовал Парчевичу, проезжая через Вену, попросить об этом „императора как царя Болгарии” („passando per Vienna, potrà fare l’istanza all’Imperatore come Re di Bulgaria”)<sup>11</sup>. Как правильно отметил 30 лет тому назад Свилен Станимиров, таким образом папа Александр VII дал понять, что он рассматривает Болгарское царство как **суверенное государство** („временно оккупированное турками”, как гласит все чаще употребляемая в документах формула), чьим верховным государем является император Священной Римской империи, в конкретном случае Фердинанд III († 1657). Почему и с какого времени в расширенный титул императора входила и формула „Rex Bulgariae” является вопросом очень интересным, но нет времени его обсуждать здесь (отмечу только то, что в титулатуре венгерских королей Болгария появляется уже со времен Белы IV, 1235–1270, а Венгрия входила в систему Священной Римской империи). Очень важно в нашем случае то, что кардиналов-протекторов имели только католические государства, и это означает, что и папа, и марцианопольский архиепископ думали о Болгарском царстве как о **государстве католическом** (по меньшей мере в перспективе). На чем основывалось такое мнение, имея в виду как малочисленность католиков в болгарских землях, так и то, что, по словам Петра Богдана в его *Описании Болгарии 1640 г.*, „вся страна погружена в схизму” („essendo tutto il paese immerso nello scisma”)<sup>12</sup>?

Брестская уния 1596 года и успех, хотя и скромный, прозелитской деятельности на Балканах после Тридентского собора (напр., обращение

---

<sup>8</sup> Ibidem, s. 106.

<sup>9</sup> В этот период им был Николò Лудовизи (Niccolò Albergati-Ludovisi, 1608–1687), кардинал с 1645 года.

<sup>10</sup> С. Станимиров, op. cit., s. 107.

<sup>11</sup> Ibidem.

<sup>12</sup> E. Fermežin, op. cit., s. 68, см. также Б. Димитров, op. cit., s. 128 (болг. перевод: s. 154).

части павликиан, что удвоило число католиков в болгарских землях), без сомнения, подпитывали надежды на расширение католического присутствия среди балканских славян. Но ключ к успеху все-таки искали в другом месте. В католической историографии повсеместно считалось (и иногда еще считается), что в IX в. болгары были обращены в христианство Римской церковью и только потом были „развращены” греками, которые вовлекли болгар в свою схизму. В эпоху после Тридентского собора эта идея, старательно культивированная и в сочинениях болгар-католиков (напр., в *Истории Болгарии* Петра Богдана), прочно вошла в политические идеи Римской курии, которая всячески старалась (ре)интегрировать под свою юрисдикцию балканских славян. Конечно, эти идеи обычно не выражались прямым текстом, но излагались в исторических и художественных произведениях (как, напр., поэма Франческо Брачолини „Обращенная Болгария”<sup>13</sup>). Однако использовался каждый удобный случай, чтобы осуществить их на практике, как напр., в случае с советами Александра VII Парчевичу. Советы, которые достигли определенного результата: Парчевич действительно обратился к императору, и 10-го июля 1656 года Фердинанд III сообщил понтифику, что по просьбе клира „и **католического народа нашего Болгарского царства**” („et populus Catholicus Regni nostri Bulgariae”) определил в качестве его протектора кардинала Колонна, которого папа сразу и назначил<sup>14</sup>.

Этому внешнему, политико-дипломатическому утверждению идеи, что на Балканах существует суверенное Болгарское царство, временно оккупированное турками, которое ищет своего доброго государя-католика и готово возвратиться к „своему древнему католическому вероисповеданию”, соответствовала и реорганизация структуры католической церкви в болгарских землях. В 40-е годы XVII в. на месте бывшей единствен-

---

<sup>13</sup> Francesco Bracciolini, *La Bulgaria convertita*, Roma, Appresso Vitale Mascardi, 1637. Когда Фр. Брачолини писал поэму, он был секретарем кардинала Антонио Барберини, руководителя конгрегации *De Propaganda fide*, которая непосредственно занималась болгарскими делами.

<sup>14</sup> С. Станимиров, *op. cit.*, s. 108. Речь идет о Girolamo Colonna (1604–1666), представителе одной из древнейших и влиятельнейших римских аристократических фамилий, кардинале и первосвященнике (arciprete) римской базилики San Giovanni in Laterano с 1628 года, архиепископе Болоньи (1632–1645), епископе Фраскати (1661–1666). Кстати, в то же время Джироламо Колонна являлся кардиналом-протектором и Германии, так что Фердинанд III в качестве императора Священной римской империи германской нации практически нарузил своего посла в Риме еще одной обязанностью.

ной Софийской католической епископии (созданной с миссионерской целью), чей предстоятель являлся и апостолическим визитатором для Валахии и Молдавии, были созданы три архиепископии, которые в упомянутом 1656 году оказались в руках болгар-католиков, происходящих из Чипровцев. К ним надо прибавить и созданную в 1648 году специально для северных павликиан Никопольскую епископию. Сложившаяся ситуация очень четко (хотя далеко не всегда точно) и с явным политическим подтекстом представлена в одном любопытном документе (к сожалению, анонимном), составленном в среде конгрегации *De Propaganda fide* между 1656 и 1662 гг.<sup>15</sup> на основании сведений реляций посетивших Болгарию католических миссионеров (в первую очередь на основании *Описания Болгарии* в реляции П. Богдана 1640 г.). Надо отметить, что эти сведения нередко перестраиваются или даже переделываются в угоду определенной политической идее. Прочитую с сокращениями один важный для нашей темы пассаж (перевожу „regno” как „царство” в согласии с болгарской традицией, хотя, конечно, можно перевести и как „королевство”):

Это царство очень большое, населенное турками, болгарами-схизматиками, греками, армянами и евреями, среди которых живет огромное количество католиков [grandissimo numero de Cattolici]. [...] если бы это царство принадлежало своему древнему католическому царю, было бы среди первых в Европе.

Светская власть [il dominio temporale] была оккупирована Великим государем [= турецким султаном], который теперь назначает всех чиновников в соответствии с турецкой практикой, хотя и позволено каждому свободно жить согласно своему закону.

Духовное управление, насколько было возможно, было возложено этим Апостолическим престолом различным католическим архиереям латинского обряда. Раньше католики [в Болгарии] жили под опекой Софийского епископа. Сегодня они, с одной стороны, [управляются] монсеньором архиепископом Сардикийским отцом Петром Богданом [...]; другая часть управляется

---

<sup>15</sup> Йоанна Списаревская, которая впервые его опубликовала, датировала более широко: 1656–1674 гг., но, зная хорошо оригинал документа и сопоставляя его с некоторыми другими, еще не опубликованными, я уже десять лет тому назад предложил сузить датировку между 1656 и 1662 гг., см. K. Stantchev, *Assimilazione alla rovescia ovvero quando la minoranza vuole dominare. Il programma politico dei Cattolici bulgari nel secolo XVII*, [in:] *Integrazione, Assimilazione, Esclusione e Reazione Etnica*, vol. II, a cura di G. Girauda e A. Pavan, postfazione a cura di G. Girauda, vol. 2, Scriptaweb, Napoli 2008, s. 150.

монсеньором архиепископом Охрида, чей трон является первопрестольным для этого царства [primatiale in detto Regno], отцом Франческо [Соимировичем] из Чипровцев [...]. Та часть, которая находится со стороны Черного моря, управляется монсеньором Петром Парчевичем, болгаринном, архиепископом Марцианопольским, и, наконец, для павликианского народа [per la Nazione Paolianista] церковь Никополя на Дунае была снабжена [епископом] в лице монсеньора Филиппа Станиславова, также болгарина, и это первый раз после оккупации Царства, когда эта церковь снабжается [епископом]<sup>16</sup>.

Итак, после прочтения цитированного пассажа *Анонимной реляции* становится вполне ясным, что в сознании руководителей болгаро-католической общности середины XVII в. и их римских покровителей Болгарское царство существовало, хотя и **временно** находилось под властью султана; уже существовала и католическая церковная макроструктура, достаточно было бы освободить государство от турок и передать власть некоему „доброму католическому правителю” и восторжествовала бы „истинная католическая вера”. Существовала и микромодель будущего болгарского царства при доминировании католиков: Чипровский анклав, где, конечно, были и православные (в самих Чипровцах почти поровну: ок. 2000 католиков и столько же православных), но, по словам П. Богдана, „где есть один из наших католиков, даже если имеются сто схизматиков, не осмеливаются делать ничего без него” („dove è uno delli nostri cattolici, se fussero cento scismatici, non hanno tanto ardimento di far niente senza lui”<sup>17</sup>). Кроме того, по причине своей прямой зависимости от султана, Чипровци и другие три поселения анклава не имели турецкого населения (кроме одного управителя), не было и мечетей. И, опять же по утверждению П. Богдана, многие из православных переходили в католичество, и перешло бы еще больше, если бы им не угрожали православные священники. Это последнее утверждение только частично верно (примеры, касающиеся

<sup>16</sup> Перевод по I. Spisarevska, *La „Relazione del Regno di Bulgaria”*, s. 31. Два пояснения к Анонимной реляции: 1) Марцианополь – римский город на месте, где теперь находится Провадия, ошибочно отождествлялся с второй столицей Первого Болгарского царства – Преславом, поэтому в документах архиепископ нередко называется и Преславским; 2) Охрид как престольный город Архиепископа/Патриарха византийской Архиепископии Болгарии считался в болгаро-католической историографии того времени бывшей столицей Царства (что верно относительно времен царя Самуила, кон. X – нач. XI в.).

<sup>17</sup> *La visita della Bulgaria al 1640*, [in:] E. Fermežin, op. cit., s. 91.

района Чипровцев, можно перечесть по пальцам), но нас интересует не его правдивость, а сама идея, что в отсутствие турок и православных священников население легко перешло бы в католичество. Еще более, если находилось бы под властью некоего правителя-католика...

Вся эта программа, как было уже сказано, оформилась в 40-е – 50-е годы и всяческим образом пропагандировалась представителями высшего болгаро-католического клира того времени: Петром Богданом, Петром Парчевичем, Франческо Соимировичем, Филиппом Станиславовым (он в своем напечатанном в 1651 г. *Абагаре* даже называет себя „епископом из Великой Болгарии“). Все они скончались в 1673–74 годах, но своей деятельностью, так сказать, идейно подготовили военно-политическую активность следующего поколения чипровских католиков.

Во второй половине 80-х годов, во время войны Священной лиги с Османской империей, эта политическая программа была на пути к своему осуществлению. Имперские войска в союзе с венецианцами наступали на Балканы и на завоеванных территориях вели активную политику прозелитизма и униатства. На это в 1687 году жаловался скопский православный епископ Евфимий, а в письме 1688 года, адресованном московскому царскому двору, афонский монах Исаия писал, что если судьба поможет римлянам победить турок, то тогда православные христиане будут подвергнуты опасности большей, чем являются турки, и вся православная вера будет искоренена, поскольку римляне обратят все церкви и монастыри в свои церкви и монастыри и введут людей „в проклятую унию“<sup>18</sup>.

Поздним летом того же года, когда австрийское войско осаждало Белград и императором Леопольдом I был отдан приказ отправить шесть полков в болгарском направлении, население Чипровцев и окрестных католических поселков восстало в ожидании освобождения, но восстание вскоре было жестоко подавлено войсками турецкого вассала Имре Текели, и район был полностью опустошен (нынешнее население, полностью православное, пришло позднее из соседних областей). Таким образом, осенью 1688 года кончился „золотой век“ католицизма в Болгарии, и с этим

---

<sup>18</sup> „Se la sorte favorisce i Romani [...] e questi portano a termine una grande impresa con i Turchi [...], allora essi porranno i christiani ortodossi in un pericolo maggiore di quanto lo sia quello turco, e tutta la religione greco- ortodossa scomparirà e sarà sradicata, poiché i Romani trasformeranno tutti i monasteri e le chiese in propri monasteri e chiese, e indurranno alcuni alla dannata unione” – цит. по А. Pittassio, *Balcani nel caos*, Ed. Scientifiche Italiane, Perugia, 2003, p. XX (там и о Евфимии Скопском).

рухнули надежды на восстановление царства под католическим управлением, которые возлагались на оси Рим-Вена.

Восстановление государства и прибытие „добрého правителя” – хотя и не католика, а лютеранина польско-немецкого происхождения – отложилось на почти 200 лет и случилось благодаря не Австрии, а России. Но это уже другая история, поэтому пока я останавливаюсь здесь.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- Bracciolini F., *La Bulgaria convertita*, Roma, Appresso Vitale Mascardi, 1637.
- Fermendžin E., *Acta Bulgariae ecclesiastica ab a. 1565 usque ad a. 1799*, Zagabriae 1887.
- Orbini M., *Il Regno degli Slavi*, Pesaro 1601 (фототип. переизд.: Verlag Otto Zagner, München 1985).
- Pittasio A., *Balcani nel caos*, Ed. Scientifiche Italiane, Perugia, 2003.
- Spisarevska I., *La „Relazione del Regno di Bulgaria” anonyme de la Bibliothèque Apostolique Vaticane (Codex Barberinianus latinus 5305), „Palaeobulgarica”, XX (1996), 4.*
- Stantchev K., *Assimilazione alla rovescia ovvero quando la minoranza vuole dominare. Il programma politico dei Cattolici bulgari nel secolo XVII*, [w:] *Integrazione, Assimilazione, Esclusione e Reazione Etnica*, vol. II, a cura di G. Girauda e A. Pavan, postfazione a cura di G. Girauda, vol. 2, Scriptaweb, Napoli 2008.
- Димитров Б., *Петър Богдан Бакшев – български политик и историк от XVII век*, София 1985.
- Илиева Л., *Открит е първият трактат върху българската история: Петър Богдан, за древността на бащината земя и за българските неща*, „Balkanistic Forum”, XXVII, 2018, № 1.
- Станимиров С., *Политическата дейност на българите католици през 30-те – 70-те години на XVII век*, София 1988.

### **Monarchia Habsburgów w ideach politycznych bułgarskich katolików w XVII wieku**

*Krassimir Stantchev*

Na podstawie przechowywanych w archiwach watykańskich dokumentów w artykule zostało przedstawione dążenie bułgarskiej mniejszości katolickiej do zajęcia drogą pokojową dominującej pozycji wśród chrześcijańskiej ludności zamieszkującej ziemię bułgarską w XVII wieku (w aspekcie ekonomicznym, administracyjnym i kulturalnym). Przedstawiono również starania o utworzenie niezbędnych struktur kościelno-organizacyjnych, które w stosownym momencie, w rezultacie

oczekiwanej (i pożądaney) wojenno-politycznej interwencji Ligi Świętej (*Lega Santa*) i – po części – imperium Habsburgów, miały stać się elementem panującym w odrodzonym „carstwie bułgarskim, okupowanym przez niewiernych”.

### **The Habsburg Monarchy in Political Ideas of the 17<sup>th</sup>-century Bulgarian Catholics**

*Krassimir Stantchev*

The submitted article presents, on the basis of documents kept in Vatican archives, an aspiration of the Bulgarian Catholic minority to peacefully occupy a dominant position (economic, administrative and cultural) among Christian population inhabiting Bulgarian lands in the 17<sup>th</sup> century. The author sketches also the efforts to create necessary church structures, which at the right time and as a result of the expected (and desirable) military and political intervention of the Holy League (*Lega Santa*), and – partly – of the Habsburg Empire, would be a ruling factor in the revived „Bulgarian Tsardom, occupied by infidels”.