

MONIKA STANKIEWICZ-KOPEĆ

# POMIĘDZY KLASYCZNOŚCIĄ A ROMANTYCZNOŚCIĄ

MŁODZI AUTORZY WILNA,  
KRZEMIĘŃCA I LWOWA WOBEC  
PRZEMIAN W LITERATURZE POLSKIEJ  
LAT 1817-1828



STUDIA  
DZIEWIĘTNASTOWIECZNE  
ROK ROMANTYZMU 2022



**POMIĘDZY KLASYCZNOŚCIĄ  
A ROMANTYCZNOŚCIĄ**

**D**  
STUDIA  
DZIEWIĘTNASTOWIECZNE  
ROK ROMANTYZMU 2022



ROK ROMANTYZMU  
2022

**TOM X**

MONIKA STANKIEWICZ-KOPEĆ

# POMIĘDZY KLASYCZNOŚCIĄ A ROMANTYCZNOŚCIĄ

MŁODZI AUTORZY WILNA,  
KRZEMIENICA I LWOWA WOBEC PRZEMIAN  
W LITERATURZE POLSKIEJ  
LAT 1817–1828


INSTYTUT  
LITERATURY 



KRAKÓW

© Copyright by Monika Stankiewicz-Kopec, 2021

 <https://orcid.org/0000-0003-1650-3887>

 [monika.kopec@ignatianum.edu.pl](mailto:monika.kopec@ignatianum.edu.pl)

Redaktor naukowy serii: prof. dr hab. Bogusław Dopart

Opracowanie redakcyjne: Magdalena Pawłowicz

Okładkę projektował Lesław Sławiński

Wydanie II

ISBN 978-83-8138-547-3 (druk)

ISBN 978-83-8138-548-0 (on-line, pdf)

<https://doi.org/10.12797/9788381385480>

Dofinansowano ze środków Ministerstwa Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu w ramach projektu Kanon Polski



Okładkę opracowano na podstawie grafiki dostępnej w serwisie Polona:  
*Widok Krzemieńca od strony południowo-wschodniej*, litografia opublikowana  
przez Zakład Litograficzny Józefa Hernkera (Warszawa, 1841-1864)

WYDAWNICTWO KSIĘGARNIA AKADEMICKA

ul. św. Anny 6, 31-008 Kraków

tel./faks: 12 431-27-43, 12 421-13-87

e-mail: [publishing@akademicka.pl](mailto:publishing@akademicka.pl)

Księgarnia internetowa: <https://akademicka.com.pl>

INSTYTUT LITERATURY

ul. Smoleńsk 20/12, 31-112 Kraków

e-mail: [wydawnictwo@instytutliteratury.eu](mailto:wydawnictwo@instytutliteratury.eu)

<https://sklep.instytutliteratury.eu/>

## Spis treści

<b>Wprowadzenie</b> .....	9
1. Założenia .....	9
2. Znaczenie 1817 r. w polskim procesie literackim .....	11
Propozycje periodyzacyjne.....	11
Sezon literacki 1817 .....	13
Młodzieżowe związki literackie.....	14
3. Świadomość literacka – próba definicji.....	18
Świadomość twórców .....	20
Wokół zagadnień kultury, kompetencji i komunikacji literackiej – dynamizm świadomości literackiej .....	21
Rola szkoły w kształtowaniu się świadomości literackiej.....	23
Znaczenie grupy rówieśniczej.....	25
Przejawy świadomości literackiej: teksty metaliterackie i literacka praktyka twórcza.....	27
4. Wielokierunkowość przemian literatury: neoklasycyzm, neosentymentalizm, romantyzm jako trzy nowe wizje poezji .....	28
<b>Rozdział I. Wilno</b> .....	35
I. Filomaci wileńscy .....	35
1. Stan badań, formy organizacyjne .....	35
Pluralizm lat 1817-1819 .....	40
Historycznoliteracki wizerunek filomackiej twórczości .....	43
2. Wilno literackie .....	45
Wokół zagadnień geniuszu, natchnienia, imaginacji – wileńscy teoretycy neoklasycyzmu .....	45
Nobilitacja profesji poety i jej skutki .....	48
II. Świadomość literacka.....	52
1. Między wytwornością a ludycznością – filomacka poezja „niezaangażowana” .....	52
Filomacka poezja zabawowa w badaniach historycznoliterackich .....	52
Rokokowe tradycje wileńskie.....	54
Nurt rokokowo-wykwintny .....	56
Nurt poezji zmysłowej.....	62
Filomackie zabawy poematem heroikomicznym .....	66
Filomackich zabaw literackich ciąg dalszy – sternizm .....	70

2.	Ku subiektywności lirycznej .....	75
	Liryczność – droga na stronę ekspresji uczuć .....	75
	Ku ekspresjonistyczno-romantycznej wizji świata .....	76
	Filomacka scena liryczna .....	77
	Między śpiewem historycznym a dumą .....	79
3.	Ku dramatowi synkretycznemu – między lirycznością a dramatycznością .....	81
	Między <i>Demostenesem</i> a <i>Uwagami nad pismem</i> <i>pt. „Początek i postęp poezji dramatycznej u Greków i Rzymian”</i> .....	81
	Wokół zagadnienia operowości .....	84
4.	Wokół gatunku epopei .....	88
	Droga do nowej epopei .....	88
5.	Ku ludowości i narodowości .....	92
	Rysy na wizerunku filomackiej Arkadii .....	92
	W poszukiwaniu Arkadii .....	95
	<i>Śpiewki o dawnych Litwinach Czeczota</i> .....	97
	Między dumą a balladą – filomackie „protoballady” Zana i Czeczota .....	99
6.	Między Czeczotem a Mickiewiczem – Kastala (filareci) .....	103
	W kręgu gatunków dawnych .....	104
	Wokół gatunku ballady .....	107
	Usentymentalniony bajronizm .....	110
<b>Rozdział II. Krzemieniec</b> .....		115
I.	Stan badań, formy organizacyjne .....	115
	1. Stan badań .....	115
	2. Klub Piśmienniczy i „koteria” warszawska .....	117
II.	Krzemieniec literacki – uwagi ogólne .....	119
	1. Miasto i szkoła krzemieniecka .....	119
	2. Atmosfera literacka .....	123
	3. Rola Alojzego Osieńskiego .....	126
	4. Udział poetów krzemienieckich w oficjalnym życiu literackim .....	127
	5. Okolicznościowa tematyka prób poetyckich .....	130
III.	Przejawy świadomości literackiej .....	131
	1. Między odą a dumą .....	131
	2. Między poematem heroikomicznym a eposem .....	139
	3. Między <i>René</i> a <i>Malwiną</i> .....	144
	4. Między tragedią wolterowską a tragedią gotycką .....	150
	5. Między „kopiowaniem” a nieskończonością .....	157
	Naśladownictwo a kopiowanie – stosunek do „wzorów idealnych” .....	157
	Poezja i jej zadania .....	160
	Wokół problematyki nieskończoności .....	162
	Refleksje nad „wierszem polskim” .....	164
	6. Między Polską a Słowiańszczyzną .....	166
	Wokół problematyki narodowo-patriotycznej .....	166
	Zainteresowania Słowiańszczyzną .....	169



<b>Rozdział III. Lwów</b> .....	175
I. Towarzystwo Ćwiczącej się Młodzieży w Literaturze Ojczyściej w świetle dokumentów <i>Archiwum</i> (1817-1819).....	175
1. Towarzystwo Ćwiczącej się Młodzieży w Literaturze Ojczyściej.....	175
Formy organizacyjne i stan badań.....	175
Zapomniane grono.....	179
Dwie przywódcze osobowości Towarzystwa: Walenty Chłędowski i Sebastian Januszkiewicz .....	180
2. Rękopiśmienne <i>Archiwum</i> .....	187
Próby poetyckie z lat 1817-1819.....	189
Młodzieńcza proza.....	193
Refleksje na temat oryginalności i naśladownictwa.....	195
3. Lwów literacki.....	199
Teatr Jana Nepomucena Kamińskiego .....	199
Czasopiśmiennictwo.....	202
II. Świadomość literacka autorów lwowskich po 1819 r. ....	205
1. Dygresja na temat lwowskiej „atmosfery romantyczności” – romantyczność poskromiona.....	206
2. Galicyjskie pojedynki o romans .....	210
3. Potyczki o dramat.....	214
Wokół komedii .....	214
Dyskusje nad dramą .....	215
4. Galicyjskich potyczek o dramat ciąg dalszy – zaprzepaszczone szanse na przełom romantyczny.....	218
Wokół Fredrowskiej jednoaktówki <i>Odludki i poeta</i> .....	218
Wokół Calderóna .....	221
5. Ludowość i narodowość – słowianofilstwo galicyjskie .....	224
Narodowe przebudzenie (1817-1819).....	224
W kręgu narodowości i ludowości .....	227
<b>Rozdział IV. Romantyczny obraz świata i jego alternatywy. Podsumowanie</b> .....	231
I. Wszystkie drogi prowadzą do... Warszawy.....	231
1. Przybysze.....	233
Młodzieżowe skupiska literackie Warszawy; „Nowy Parnas”, krąg Kicińskiego.....	233
Przyjezdni z Krzemieńca, Wilna, Lwowa... ..	235
2. Drogi młodych.....	240
Wokół Brodzińskiego .....	240
Antydyllizm i konspiracja – Związek Wolnych Polaków i „Dekada Polska” – 1821 r.....	244
3. Warszawskie dyskusje wokół dwóch pierwszych tomów <i>Poezji</i> Mickiewicza .....	248
4. Młoda krytyka. Radykałowie romantyzmu oraz głosy kompromisowe.....	250
Proromantyczne sympatie szefa cenzury, Józefa Kalasantego Szaniawskiego .....	250
Narodziny krytyki romantycznej – Grabowski, Mochnacki, Żukowski ....	254

W poszukiwaniu kompromisu estetycznego – Odyniec, Ordyniec, Podczaszyński.....	257
Wokół <i>Sonetów</i> : Brodziński kontra romantycy, romantycy kontra Brodziński – 1827 r. ....	259
5. Jeszcze słów kilka o antydyllizmie Mochnackiego.....	262
II. Kształtowanie się wczesnoromantycznego obrazu świata – zakres przemian.....	263
1. Przekształcenia gatunkowe – zestawienie.....	263
2. Proces kształtowania się wczesnoromantycznej wizji świata – przemiany.....	266
Ludowość i narodowość.....	266
Koncepcje antropologiczno-estetyczne.....	268
3. Katalog cech wczesnoromantycznego obrazu świata.....	270
III. Ku cezurze 1828 r.....	279
<b>Nota od redakcji</b> .....	285
<b>Streszczenie</b> .....	287
<b>Summary</b> .....	289
<b>Bibliografia</b> .....	291
Bibliografia przedmiotowa.....	291
Bibliografia podmiotowa.....	307
<b>Indeks osobowy</b> .....	313
<b>Indeks geograficzny</b> .....	325

# Wprowadzenie

## 1. ZAŁOŻENIA

Zadanie, które przed sobą postawiłam, polega na pokazaniu obrazu polskiego tzw. przełomu romantycznego, nie jak to czyniono dotychczas, z perspektywy wielkich aktorów ówczesnej sceny literackiej z Adamem Mickiewiczem, Antonim Malczewskim i Sewerynem Goszczyńskim na czele, ale twórców mniejszego znaczenia. Z punktu widzenia całego zastępu: Czeczotów, Zanów, Chodzków, Korsaków, Odyńców, Chłędowskich, Zaborowskich, Sierocińskich oraz innych im podobnych autorów *minorum gentium*, wywodzących się z literackich środowisk przedpowstaniowego Wilna, Krzemieńca, Lwowa i Warszawy. Taki obraz w dotychczasowej historii literatury w zasadzie nie istniał.

Można by postawić pytanie: po co dziś wracać do tych jakże często nieświeżych utworów i nieraz mało oryginalnych wypowiedzi metaliterackich drugo- i trzeciorzędnych twórców sprzed ponad 180 lat? Otóż okazuje się, że mimo wszystko warto, bowiem spojrzenie na przełom romantyczny i literaturę przedpowstaniową z perspektywy właśnie pomniejszych autorów stawia sytuację przejścia między oświeceniem a romantyzmem w zupełnie innym, nieznanym dotąd świetle.

Takie podejście przede wszystkim pozwala uwypuklić wieloprądowość wspomnianego okresu, a tym samym odejść od patrzenia na literaturę przedlistopadową jedynie jako na serię postępów prądu dominującego – romantyzmu, ignorując wszystko, co poza nim. Zmusza do dostrzeżenia także innych dążeń – nazwijmy je „nieromantycznymi”: klasycyzmu, sentymentalizmu, protorealizmu, schyłkowego rokoka. To w obrębie tych właśnie prądów zamyka się twórczość większości literatów, o których tutaj mowa. Co więcej, okazuje się, że te „nieromantyczne” dążenia najczęściej nie były anachroniczne, gdyż niektóre z estetyk prądowych (głównie klasycystyczna i sentymentalna) uległy odnowieniu. W tym kontekście zrozumiałe staje się odstąpienie od dominującego dotychczas w historii literatury podejścia przejawiającego się w traktowaniu wszystkich zjawisk nieromantycznych jako drugorzędnych. Odwrotnie, tutaj właśnie one uległy wyeksponowaniu, co uwidoczniło wieloaspektowe zróżnicowanie, pluralizm i dynamizm omawianego wycinka czasowego.

Nie jest moim zamiarem odwracanie hierarchii ważności dokonanych poszczególnych literatów tego okresu ani też wprowadzenie dziewiętnastowiecznych wierszokletów na literacki Parnas. Niezależnie od tego, jak z niektórymi z tych autorów obezła się historia literatury, to jest jednak faktem, że pełny obraz procesu literackiego trzech początkowych dziesięcioleci XIX w. nie jest możliwy bez ich uwzględnienia.



Podjęta przeze mnie tematyka skłania do wielorakich refleksji. Po pierwsze, do rozważań nad złożonością przemiany literacko-światopoglądowej między oświeceniem a romantyzmem oraz nad zasadnością niezwykle popularnego terminu „przełom romantyczny”. Po drugie, do przemyśleń nad sposobami istnienia prądów i związkami zachodzącymi między nimi. Po trzecie, do zastanowienia się nad przebiegiem procesu kształtowania się wczesnoromantycznej wizji świata. Wreszcie zmusza do zdefiniowania i omówienia fenomenu świadomości literackiej.

Zasadność podejmowania tej problematyki wynika zarówno z ogólnikowości w przedstawianiu zjawisk oświeceniowo-romantycznego przełomu w syntezach literatury polskiej, jak też z selektywności bądź anachroniczności literatury przedmiotu w tym względzie. Zarazem w ciągu minionego trzydziestolecia (a zwłaszcza w ostatnich latach) tematyka przełomu romantycznego oraz romantyzmu przedlistopadowego była jednak nieustająco aktualna i atrakcyjna. Można i warto już dzisiaj pokusić się o podsumowanie tych badań i zastosowanie ich rezultatów do charakterystyki okołogranicznego wycinka procesu literackiego, obejmującego twórczość autorów większych i mniejszych w warunkach przemiany literackiej. Uporządkowaniu tego bogatego materiału (bogatego nawet mimo zawężenia kwestii do wymiaru świadomości literackiej) sprzyjają nowsze ustalenia odnośnie do sfery procesu literackiego.

W zasadzie każdy z zaprezentowanych ośrodków literackich – Wilno, Krzemieniec, Lwów i Warszawa – zyskał już mniej lub bardziej obfitą literaturę przedmiotu. Przypomnieć wypada m.in. badania: Józefa Tretiaka (Warszawa), Marii Danilewiczowej (Krzemieniec), Anieli Kowalskiej (Warszawa), Aliny Witkowskiej (Wilno) i Krystyny Poklewskiej (Lwów)<sup>1</sup>. Chociaż trudno dziś wzbogacić podstawowy zasób faktów dotyczących tych środowisk, to jednak ze wszech miar warto zreinterpretować i przewartościować dorobek literacki tworzących tam autorów.

---

<sup>1</sup> Zob.: J. Tretiak, *Józef Bohdan Zaleski do upadku powstania listopadowego (1802-1831)*, Kraków 1911; M. Danilewiczowa, *Tymon Zaborowski. Życie i twórczość (1799-1828)*, Warszawa 1933; t a ż, *Życie literackie Krzemieńca 1813-1816*, „Rocznik Wołyński” 1934, t. 2, s. 141 i n.; K. Poklewska, *Galicja romantyczna (1815-1840)*, Warszawa 1976; A. Witkowska, *Rówieśnicy Mickiewicza. Życiorys jednego pokolenia*, Warszawa 1962; A. Kowalska, *Warszawa literacka w okresie przełomu kulturalnego 1815-1822*, Warszawa 1962; t a ż, *Mochnicki i Lelewel, współtwórcy życia umysłowego Warszawy i kraju 1825-1830*, Warszawa 1971.

Czym zatem jest, a czym nie jest ta książka? Jej zadaniem nie jest monograficzne opracowanie życia literacko-kulturalnego wymienionych ośrodków, ale uchwycenie specyfiki procesu rodzenia się i różnicowania świadomości literackiej przebywających tam twórców. Skupienie w jednej rozprawie i dokonanie analizy rozmaitych przejściowych, pogranicznych manifestacji literackich między oświeceniem a romantyzmem jako tła dla utworów chronologicznie i światopoglądowo wczesnoromantycznych. Pozwoli to na uchwycenie niezwykłości wczesnego romantyzmu i wyznaczenie mu granic chronologicznych w procesie literackim. Wyszczególnione w rozprawie ośrodki – wileński, krzemieniecki, lwowski – nadają się do tego celu znakomicie, przede wszystkim pozwalają prześledzić mikrozmiany zachodzące w świadomości tamtejszych twórców w rozmaitych warunkach (społeczno-politycznych, kulturalnych) w tym samym przedziale czasowym.

Na początku chcę uprzedzić Czytelnika, iż nie jest moim zamiarem nowe odczytywanie podstawowych dzieł literackich tego czasu, lecz jedynie odtworzenie świadomości estetyczno-literackiej autorów (przede wszystkim, jak już wspomniano, tych drugorzędnych) pochodzących z określonych środowisk. Zgodnie z oczekiwaniami okazało się, że rekonstrukcja ta stanowi znakomity klucz porządkujący wczesnoromantyczne zjawiska literackie dotychczas rozpatrywane jako zbiór faktów nieprzystawalnych, biegunowo sprzecznych, umieszczanych na marginesie prądu dominującego – romantyzmu.

## 2. ZNACZENIE 1817 R. W POLSKIM PROCESIE LITERACKIM

### Propozycje periodyzacyjne

Pewne zdziwienie mogą budzić zaproponowane ramy chronologiczne, wyznaczone między 1817 a 1828 r.<sup>2</sup> W historii literatury od dawna próbowano ustalić jakąś konkretną datę inicjalną romantyzmu polskiego. Propozycji było kilka: rok 1795 (Kleiner), 1815 (Tarnowski, Pilat, Chrzanowski), 1816 (Baczyński), 1818 (Krzyżanowski), wreszcie 1822 (Chmielowski, Szykowski, Straszewska, Żmigrodzka, Kowalczykowa, Witkowska)<sup>3</sup>. Pozytywnym rezultatem tych badań jest uznanie 1822 r. za początek prądu i okresu romantycznego.

---

<sup>2</sup> Niniejszy fragment stanowi zmodyfikowaną wersję artykułu *Znaczenie roku 1817 w polskim procesie literackim*, [w:] *Od oświecenia ku romantyzmowi i dalej... Autorzy – dzieła – czytelnicy*, red. M. Piechota, J. Ryba, Katowice 2004, s. 49-71.

<sup>3</sup> Zob.: J. Kleiner, *Zawiązki romantyzmu w Polsce*, [w:] *Sentymentalizm i preromantyzm. Studia inedita z literatury porozbiorowej 1795-1822*, oprac. J. Starnawski, Lublin 1964, s. 248; S. Tarnowski, *Historia literatury polskiej*, t. 4: *Wiek XIX. 1800-1830*, Kraków 1904, s. 260; R. Pilat, *Historia poezji polskiej XVII-XIX w. Czasy porozbiorowe i Księstwa Warszawskiego 1795-1815*, oprac. K. Wojciechowski, Warszawa 1908, s. 9 i n.; I. Chrzanowski, *Poezja za Stanisława Augusta*, [w:] tenże, *Dzieje literatury pięknej w Polsce*, cz. I, Kraków

Wysuwając poszczególne daty, historycy literatury postępowali w podobny sposób: sięgając do literatury XVIII i XIX w., poszukiwali najwcześniejszych dzieł romantycznych – pierwszych „zawiązków” romantyzmu. Skutkiem takiego działania niejednokrotnie bywało przecenianie przełomowego znaczenia niektórych utworów literackich bądź faktów społeczno-kulturalnych. Badacze nastawili się głównie na zjawiska prekursorskie wobec romantyzmu, na poszukiwanie, czasem odosobnionych, i w gruncie rzeczy dość niejednoznacznych, sygnałów nowego prądu (m.in. Kleiner, Chrzanowski, Baczyński, Krzyżanowski)<sup>4</sup>.

Generalnie słabością tych badań jest brak odpowiedniej i konkluzywnej prezentacji procesu historycznego literatury polskiej w pierwszym trzydziestolecu XIX w., zwłaszcza zaś w latach aktywności literackiej i programowej nie tylko ogólnie uznanych nowatorów (Brodziński, Mickiewicz, Malczewski, Mochnacki), ale także pomniejszych „sprawców” zmian w literaturze (filomaci wileńscy, krzemieńczanie, młody Lwów). Niedomagania te wynikły z operowania mało precyzyjnymi, często anachronicznymi kategoriami estetyki, poetologii i semantycznej interpretacji wypowiedzi literackiej oraz niesprawnymi narzędziami badania procesu literackiego.

Podstawowa przesłanka dotyczy uświadomienia faktu, że w procesie kulturowym czynniki nowe nie eliminują zupełnie tego, co panowało dotychczas, lecz potęgują efekt różnicowania się sytuacji kulturalnej, a w stosunku do dotychczasowych treści kultury pełnią rolę po części unicestwiającą, dezaktualizującą, a po części rewidującą, odmieniającą, rewitalizującą.

---

1918; S. Baczyński, *Literatura piękna Polski porozbiorowej (1794-1863)*, Lwów-Poznań 1924; J. Krzyżanowski, *Dzieje literatury polskiej od początków do czasów najnowszych*, Warszawa 1969; P. Chmielowski, *Pogląd na poezję polską w pierwszej połowie XIX stulecia*, [w:] tenże, *Studia i szkice z dziejów literatury polskiej*, Kraków 1889; M. Szykowski, *Do źródeł polskiego romantyzmu. Próba rekapitulacji*, „Museion” 1913, nr 9-10; M. Straszevska, *Romantyzm*, Warszawa 1969; M. Żmigrodzka, *Problemy romantycznego przełomu*, [w:] *Studia romantyczne. Prace poświęcone VII międzynarodowemu kongresowi sławistycznemu*, red. taż, Wrocław 1973; A. Witkowska, *Literatura romantyzmu*, Warszawa 1986; A. Kowalczykowa, *Czym był romantyzm?*, Warszawa 1990. Na temat badań nad przełomem romantycznym obszernie wypowiada się P. Żbikowski, „...Bolem śmiertelnym ściśnione mam serce...”. *Rozpacz oświeconych u źródeł przełomu w poezji polskiej w latach 1793-1805*, Wrocław 1998.

<sup>4</sup> J. Kleiner wywiódł romantyzm polski z nurtów poezji sentymentalnej i jego załążki widział w *Bardzie polskim* Adama Jerzego Czartoryskiego, w *Trenach* Józefa Morelowskiego, w *Smutkach* Hugona Kołłątaja, a w szczególności w utworach Jana Pawła Woronicza (*Świątynia Sybilli*, *Hymn do Boga*) i Franciszka Karpińskiego (*Żale Sarmaty*). W poszukiwaniu zawiązków polskiego romantyzmu cofa się Kleiner do 1795 r., kiedy to w teatrze lwowskim Wojciech Bogusławski wystawił popularną niemiecką dramę Zschokkego *Abellino, wielki bandyta*. I. Chrzanowski zawiązków romantyzmu szuka u Karpińskiego, Jasińskiego, Książnina, Kołłątaja (poezje więzienne), a także u Wybickiego, Woronicza i w dumach Niemcewicza. S. Baczyński podkreśla znaczenie w procesie przemian *Malwiny* Marii Wirtemberskiej wydanej w 1816 r., z kolei J. Krzyżanowski umieszcza początki polskiego romantyzmu w 1818 r., kiedy to „Pamiętnik Warszawski” opublikował rozprawę Kazimierza Brodzińskiego *O klasycyzmie i romantyczności tudzież o duchu poezji polskiej*.



**M**onika Stankiewicz-Kopeć, dr hab. – absolwentka polonistyki na Uniwersytecie Jagiellońskim, profesor Akademii Ignatianum w Krakowie (prorektor ds. studenckich, kierownik Katedry Dziedzictwa Kulturowego), zastępczyni redaktora czasopisma naukowego „Rocznik Filozoficzny Ignatianum”, członkini redakcji „Perspektyw Kultury”.

Zainteresowania badawcze Autorki to m.in.: konteksty i recepcja literatury i kultury XIX wieku (zwłaszcza jego pierwszej połowy); problematyka urbanistyczna i cywilizacyjna oraz spory modernizacyjne w piśmiennictwie polskim pierwszej połowy XIX wieku; rola i znaczenie jezuitów w kulturze polskiej.

Oprócz niniejszej monografii Autorka wydała jeszcze dwie inne: *Pominięte, niedocenione, niedokończone. Studia i rozprawy o kulturze literackiej XIX wieku* (2013) oraz *Miasto i cywilizacja w kontekście sporów modernizacyjnych w piśmiennictwie polskim lat 1800-1830. Studia* (2018). Pod jej redakcją ukazało się pięć monografii naukowych, m.in.: *Rzecz o dziele Piotra Skargi SJ* (2013); *Narodziny Rzeczypospolitej Krakowskiej* (2016); *Ślady Szekspira. Jego dzieło w literaturze i teatrze* (2018). W jej opracowaniu wyszły *Obrazy litewskie Ignacego Chodźki* (2010), jest również autorką ponad 50 artykułów naukowych.

ISBN 978-83-8138-547-3

INSTYTUT  
LITERATURY 



<https://akademicka.pl>