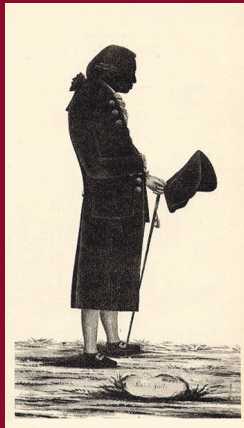


# NA PRZEŁOMIE



25 lat seminarium filozoficznego

Uniwersytet Jagielloński 1995-2020



NA PRZEŁOMIE  
25 LAT SEMINARIUM FILOZOFICZNEGO  
UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI 1995-2020



# Na Przełomie

25 lat seminarium filozoficznego  
Uniwersytet Jagielloński 1995-2020

Studia pod redakcją  
Jacka Romańskiego,  
Anny Szklarskiej,  
Sabiny Prejsnar-Szatyńskiej

Posłowie  
Józef Lipiec



Kraków

© Copyright by individual authors, 2020

Recenzenci

prof. dr hab. Beata Szymańska-Aleksandrowicz

dr hab. Joanna Hańderek, prof. UJ

dr hab. Michał Bohun, prof. UJ

dr hab. Ryszard Wiśniewski, prof. UMK

dr hab. Maria Zowisło, prof. AWF w Krakowie

Opracowanie redakcyjne

Sylwia Mieczkowska

Projekt okładki

Paweł Sepielak

Autor fotografii

Jacek Romański

ISBN 978-83-8138-122-2 (druk)

ISBN 978-83-8138-277-9 (on-line, pdf)

Publikacja dofinansowana ze środków Instytutu Filozofii

Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Uczestników

Seminarium Na Przełomie

**WYDAWNICTWO KSIĘGARNIA AKADEMICKA**

ul. św. Anny 6, 31-008 Kraków

tel.: 12 421-13-87; 12 431-27-43

e-mail: [akademicka@akademicka.pl](mailto:akademicka@akademicka.pl)

Księgarnia internetowa: <https://akademicka.pl>

## Spis treści

|                                                                                                                               |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Wstęp .....                                                                                                                   | 7   |
| Stanisław Łojek                                                                                                               |     |
| Piękno was wyzwoli. Sztuka według Nietzschego według<br>Heideggera .....                                                      | 9   |
| Piotr Mróz                                                                                                                    |     |
| Niepokoje inskrypcji przemocy – przesłanie Musilowskiego<br>moralitetu. Kilka uwag o niepokojach wychowanka<br>Törlessa ..... | 55  |
| Magdalena Malska                                                                                                              |     |
| Symbolika baletów Augusta Bournonville’a .....                                                                                | 75  |
| Agnieszka Smrokowska-Reichmann                                                                                                |     |
| Rozum rozczłonkowany. Racjonalność komunikacyjna<br>Jürgena Habermasa .....                                                   | 101 |
| Ryszard Philipp                                                                                                               |     |
| Augustiański Bóg nie stwarza zła? .....                                                                                       | 125 |
| Joanna Wilkońska                                                                                                              |     |
| Nihilizm i radykalny altruizm. Ontologia determinowana<br>etyką u J.-P. Sartre’a i E. Lévinasa .....                          | 137 |
| Magdalena Marciniak-Pinel                                                                                                     |     |
| „W tym szaleństwie jest metoda”, czyli do czego Freudowi<br>potrzebny był Hamlet? .....                                       | 165 |

|                                                                                                                                                       |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Małgorzata Ziábka                                                                                                                                     |     |
| W świetle aksjologii negatywności .....                                                                                                               | 177 |
| Ewa Kurlito-Kalitowska                                                                                                                                |     |
| Filozoficzna analiza bólu i cierpienia .....                                                                                                          | 195 |
| Jacek Romański                                                                                                                                        |     |
| Zagadnienie immanencji w Deleuzjańskiej interpretacji<br>Spinozy .....                                                                                | 223 |
| Sabina Prejsnar-Szatyńska                                                                                                                             |     |
| Ontologiczne spory o istnienie społeczeństwa w polskiej<br>teorii socjologicznej .....                                                                | 239 |
| Anna Szklarska                                                                                                                                        |     |
| Dialektyka przemocy w historiozofii G.W.F. Hegla .....                                                                                                | 263 |
| Beata Foszczyńska                                                                                                                                     |     |
| Aksjosfera sportu .....                                                                                                                               | 291 |
| Anna Smywińska-Pohl                                                                                                                                   |     |
| O prababkach, córkach Nawojki. Kobiety<br>z wykształceniem filozoficznym związane<br>z przedwojennym Uniwersytetem Jagiellońskim<br>(1897-1939) ..... | 315 |
| Joanna Ziarkowska                                                                                                                                     |     |
| Podróże do międzywojennego Krakowa w świetle<br>aksjologii .....                                                                                      | 331 |
| Małgorzata Konarzewska                                                                                                                                |     |
| Analogie terminologiczne i leksykalne w twórczości<br>św. Jana oraz mistyków świata islamu. ....                                                      | 359 |
| Katarzyna Barska                                                                                                                                      |     |
| Kim jestem? Byt ludzki w ujęciu systemowym .....                                                                                                      | 379 |
| Dorota Ucińska                                                                                                                                        |     |
| Edmund Husserl. Redukcja do absolutu .....                                                                                                            | 391 |
| Józef Lipiec                                                                                                                                          |     |
| Posłowie .....                                                                                                                                        | 411 |

## Wstęp

Pragniemy podziękować wszystkim uczestnikom Seminarium „Na Przełomie”, którzy na przestrzeni lat brali mniej lub bardziej aktywny udział w jego pracach. Wasza obecność tworzyła klimat miejsca otwartego, przyjaznego i motywującego do pracy naukowej. Seminarium, będąc miejscem wymiany poglądów ludzi o odmiennych zainteresowaniach badawczych, okazało się urodzajnym podłożem, na którym z ziaren pasji filozoficznych wyrósł bogaty plon prac doktorskich i habilitacyjnych. Świadczą o tym liczne rozprawy naukowe, które w większości zostały wydane w formie książkowej, umożliwiając tym samym szersze oddziaływanie na kolejne pokolenia naukowców, a w konsekwencji na rozwój nauki.

Tom, który przygotowaliśmy, stanowi przegląd zagadnień podejmowanych w ramach naszych spotkań. Dziękujemy Autorom tekstów za włączenie się w inicjatywę upamiętnienia Seminarium.

Szczególne podziękowania w imieniu wszystkich uczestników „Na Przełomie” składamy Profesorowi Józefowi Lipcowi. Jego charakterza, osobowość i dobra wola pozwoliły wielu z nas wykorzystać swój potencjał i dodać drobny wkład w rozwój dziedziny, którą się zajmuje. Będąc naszym przewodnikiem na naukowych ścieżkach, otacza nas opieką, wspiera i nieustannie motywuje do dalszej pracy naukowej.

W imieniu Redaktorów Sabina Prejsnar-Szatyńska

Ryszard Philipp

Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie

---

## Augustiański Bóg nie stwarza zła?

**Słowa kluczowe:** wola, chcenie, wolna wola, wolność, teodycea, intelektualizm etyczny

**Abstrakt:** Artykuł jest opartą na tekście św. Augustyna *O wolnej woli* analizą pojęcia wolności czy wolnej woli w kontekście chrześcijańskich atrybutów Boga, weryfikacją rozważań Augustyna, dotyczących tego, czy można w niesprzeczny sposób pogodzić wolną wolę człowieka z wszechwiedzą, wszechmocą, wszechdobrocią Boga.

### Augustin's God does not create evil?

**Keywords:** will, wanting, free will, freedom, theodicy, ethical intellectualism

**Abstract:** The article is based on the text of St. Augustine "On free will". It analyses the concept of freedom or free will in the context of the Christian attributes of God. It constitutes a verification of Augustine's thought concerning whether one can consistently reconcile man's free will with the omniscience, omnipotence, and omnibenevolence of God.

Należy według Augustyna rozróżnić dwa rodzaje zła: zło, które ktoś popełnia, oraz zło, którego ktoś doświadcza. Bóg jest dobry, więc nie może czynić zła. Ponadto jest sprawiedliwy, a zatem nie może na dobrych zsyłać zła i *vice versa*. Z powyższego wynika, że

gdy ktoś doświadcza zła, jest to zawsze kara pochodząca od bożej sprawiedliwości.

Zło jest popełniane przez ludzi, a ponieważ nie mogło powstać bez przyczyny („przecież nie powstało samo” [493]<sup>1</sup>), odpowiedzialni są za nie źli ludzie, a w szczególności zła wola. Augustyn, podkreślając, że nauka jest dobrem, ponieważ uczymy się przez nią poznawać, czym jest dobro, sugeruje, że zło pochodzi z niewiedzy. „Nie uczymy się więc zła, i na próżno szukasz tego, kto uczy nas źle postępować [...], zły czyn to rozbrat z nauką” [494]. To intelektualistyczne podejście przejawia się również w tezie, że intelekt jest najlepszą władzą człowieka i nie może prowadzić do zła [495]. Intelekt nie mógłby nawet poznać zła, ponieważ zło jest niebytem, a wiedzy o niebycie być nie może.

Skąd zatem zło w świecie? Aby to zrozumieć, twierdzi Augustyn, trzeba odwołać się do wiary („jeżeli nie uwierzycie, nie zrozumiecie”), teza zaś, którą wiara ma pozwolić zrozumieć, jest następująca: „wszystko, co istnieje, zawdzięcza byt wyłącznie Bogu, niemniej zło, choć obecne w świecie, nie jest jego dziełem, tzn. nie zawdzięcza bytu Bogu”. Augustyn jest świadomy aporetyczności powyższego stwierdzenia, o czym świadczy fragment: „Jeżeli grzechy pochodzą od dusz, które Bóg stworzył i które jemu zawdzięczają swe istnienie, jak można nie odnosić ich niemalże bezpośrednio do Boga?” [496]. Czynienie zła, czy też stwarzanie zła, jest przecież relacją przechodnią. Człowiek stwarza zło jako rzekomo wolny podmiot, ale to przecież Bóg stworzył człowieka zdolnego do zła, o czym wszechwiedza boska musiała wiedzieć. Gdyby nie było człowieka *resp.* wolnej woli, nie byłoby też zła.

Aby rozwikłać tę aporię, Augustyn dokonuje analizy zła, wychodząc od jego przykładów. Wymienia cudzołóstwo, morderstwo,

---

<sup>1</sup> Niniejszy tekst jest w zasadzie analizą traktatu Augustyna *O wolnej woli*; por. św. Augustyn, *O wolnej woli*, [w:] i d e m, *Dialogi filozoficzne*, oprac. W. Seńko, tłum. A. Świerkówna et al., Kraków 1999. Numery stron, podawane w cytatach, odnoszą się do tego wydania. Przytaczam ponadto niektóre fragmenty w oryginale łacińskim ze względu na ich swoiste piękno.

świętokradztwo oraz bałwochwalstwo. Czyny te nie są złe z tego tylko powodu, że są niezgodne z prawem. Jest raczej odwrotnie – dlatego są niezgodne z prawem, że są złe [497]. Augustyn twierdzi nawet na marginesie, że niesprawiedliwe prawo, dopuszczające zło lub ewentualnie zabraniające dobra, przestaje być prawem [502]. Sceptycy twierdzą jednak, iż nie popełniamy tychże czynów raczej dlatego, że sami nie chcemy ich doznawać. Mamy po prostu nadzieję, że gdy nie wyrzadzimy nic złego innym, to inni nie wyrzadzą nic złego nam.

Sama powszechność prawa nie jest wystarczająca, aby uznać je za dobre prawo. Można przecież godzić się na cudzołóstwo własnej żony, wynagradzając to sobie cudzołóstwem z żoną bliźniego. Augustyn stwierdza, że zło cudzołóstwa wynika z samej przyczyny pchającej ludzi to takich czynów, którą jest nieopanowana namiętność ciała [498]. Argumentacja ta zostaje uogólniona na wszystkie złe uczynki. Czyny, a nawet sama skłonność do czynów, są złe wtedy, gdy pochodzą z namiętności *resp.* pożądliwości, czyli mówiąc językiem Kanta – ze zmysłowości. Namiętność zostaje przez Augustyna zdefiniowana w duchu stoickim, jako przywiązanie do tych przedmiotów, których nie można posiadać bez niebezpieczeństwa ich utraty, lub które można utracić wbrew swojej woli. Dobrzy, pragnąc swego szczęścia, unikają przywiązania do takich przedmiotów, żli natomiast starają się usunąć przeszkody uniemożliwiające nieograniczoną konsumpcję [501]. Według Augustyna nawet niewolnik zabijający swego pana („bojąc się wielkich męczarni z jego ręki”) działa pod wpływem tak rozumianej namiętności, a więc złe.

Tym, czym się człowiek różni od zwierząt, nie jest dusza jako taka, ponieważ również zwierzęta posiadają duszę, aczkolwiek niższą (*anima*), lecz rozum – wyższa część duszy (*ratio vel intelligentia*)<sup>2</sup>. O posiadaniu rozumu świadczy między innymi świadomość

---

<sup>2</sup> Najwyższą władzą umysłu jest u Augustyna *intellectus vel intelligentia*; por. *Dusza i jej władze. Komentarze do tekstów Augustyna*, [w:] i d e m, *Dialogi...*, s. 878.

własnego istnienia, w odróżnieniu od samego istnienia [508]. Samoświadome życie ma wyższą wartość niż życie w ogóle [509]. „Świadomość we właściwym znaczeniu jest zdobyczą rozumnej myśli. Człowiek osiąga pełną harmonię duszy, gdy to, co wynosi go nad zwierzęta, czyli rozum, uzyskuje przewagę nad innymi elementami jego natury” [509]. Brak tej harmonii oznacza dla człowieka nieszczęście, a „chyba nie było takiego, kto by we własnym nieszczęściu widział powód do wywyższania się ponad kogokolwiek. [...] Taki bowiem stan, w którym to, co lepsze, podlega gorszemu, nie zasługuje nie tylko na nazwę doskonałego porządku, ale w ogóle żadnego porządku” [510]. Kiedy rozum kieruje nierozumnymi odruchami duszy, człowiek jest mądry. Istnieje jednak wielu ludzi niemądrych, czyli głupich. Są to mianowicie tacy, u których rozum nie panuje nad nierozumnymi odruchami duszy. Augustyn nie twierdzi bynajmniej, że głupi nie mają rozumu. Posiadają oni rozum, ale „bez steru”. Gdyby głupi nie posiadali rozumu, nie przewyższaliby zwierząt, co jednak nie odpowiada faktom. Głupota ich polega na tym, że tracą panowanie nad namiętnościami, a bierze się to właśnie stąd, że człowiek ma wolną wolę.

Wola jest władzą pożądanczą, czyli władzą chcenia. Zła wola tym się różni od dobrej, że z reguły ulega namiętnościom, nie dąży do dobra i unika kształcenia się [513-14]<sup>3</sup>. Dobra wola natomiast jest to pożądanie sprawiedliwości i dążenie do mądrości. Dobra wola jest wartością, i co najważniejsze – człowiek może mieć dobrą wolę [516]. Augustyn stwierdza, że ci ludzie, którzy nie mają dobrej woli, odczuwają to właśnie jako brak i uważają się za nieszczęśliwych [516]. Wynikać ma z tego dalej, że o tym, czy zwrócić się ku dobrej woli, decyduje właśnie nasza wola:

[...] korzystanie lub ogołocenie z tak wielkiego dobra [odwrócenie się od dobrej woli] zależy od naszej woli. Cóż bowiem tak zawisło

<sup>3</sup> Por. gr. „Φιλόλογος, ὁ φιλῶν λόγους καὶ σπουδάζων περὶ παιδείαν” [Frynichos], [w:] W. Jaeger, *Paideia – formowanie człowieka greckiego*, tłum. M. Plezia, H. Bednarek, Warszawa 2001.

od woli jak właśnie sama wola? [...] Ten, kto jej nie ma [dobrej woli], pozbawiony jest [...] rzeczy, która przewyższa wartością wszystkie dobra nie będące w naszej mocy [tzn. dobra zmysłowe], a która może być nabyta jedynie i samodzielnie przez wolę [516].

Rozwaga<sup>4</sup> – mądrość praktyczna – polega właśnie na tym, że rozumiemy, iż trzeba pragnąć tego wielkiego dobra, jakim jest dobra wola. Ten, kto kocha dobrą wolę, posiada również, obok mądrości, pozostałe platońskie cnoty duszy – męstwo, umiarkowanie i sprawiedliwość [517-518]. Rozmiłowanie w dobrej woli jest właściwym nastawieniem do życia, które możemy nazwać również szlachetnym charakterem – *arete*. Prowadzi ono do szczęścia w życiu, jak też jest dla tegoż szczęścia warunkiem koniecznym. Do tego, by być szczęśliwym, by osiąść platońskie cnoty duszy, wystarczy tylko dobra wola – wystarczy chcieć („ktokolwiek chce żyć moralnie i uczciwie – jeżeli tylko zechce wynieść to pragnienie ponad znikome dobra – osiągnie ten wielki cel z tak wielką łatwością, że chcenie i posiadanie stanie się w nim jednym” [520]).

Dlaczego zatem nie wszyscy szczęście osiągają, chociaż wszyscy go pragną? Ponieważ pomimo iż wszyscy pragną życia szczęśliwego, nie wszyscy pragną życia szlachetnego („nie wszyscy zatem mogą być szczęśliwi, mimo że chcą [...], nie wszyscy bowiem chcą żyć cnotliwie” [521]). Dobra wola „kocha jako rzecz najdroższą to prawo, które dobrej woli przeznaczyło życie szczęśliwe, a złej nie-szczęśliwe”, czyli prawo wieczne, które „każe odrywać miłość od rzeczy doczesnych i oczyszczoną kierować ku temu, co wieczne” [521-522].

Prawo doczesne, czyli – jak dziś mówimy – prawo stanowione, zostało stworzone tylko dla tych, którzy dążą do rzeczy czasowo tylko mogących nazywać się naszymi, i tylko po to, by ich wzajemne relacje stały się jako tako uporządkowane. Augustyn po mistrzowsku charakteryzuje tę rzekomą wolność, do której rów-

<sup>4</sup> Por. gr. *sophrosyne*.

niez my usilnie dążymy we współczesnych społeczeństwach. Jest to „wolność, która daje poczucie swobody ludziom niezależnym od władzy innego człowieka, za którą tęsknią niewolnicy, pragnący wyswobodzenia spod tejże władzy”. Kary prawa stanowionego ograniczają się do pozbawienia ukaranego całości lub części pożądanego przez niego dóbr. Nie są zatem karami za zło (złą wolę), polegające na przywiązaniu do tych rzeczy, lecz za niegodziwe odebranie ich innym. Prawo trzyma nieszczęśliwych w posłuszeństwie przez zastraszenie. Oni bowiem, bojąc się utraty rzeczy doczesnych, „przestrzegają w ich używaniu pewnej granicy, odpowiedniej do stopnia solidarności, jaki można osiągnąć w państwie tego pokroju” [523]. Nie potępia wszakże rzeczy doczesnych, przyznając im swoiste piękno. Godna potępienia jest jedynie niewolnicza pogoń za tymi rzeczami. Duch nieuporządkowany i gnuśny podąża za nimi ślepo, zamiast panować nad nimi jak zwierzchnik.

Dlaczego zatem Bóg dał człowiekowi wolną wolę, skoro bez niej człowiek nie byłby w stanie czynić źle? Próba odpowiedzi na to pytanie zdaje się teraz opierać na odwróceniu zagadnienia [527-528]. Człowiek stanowi pewne dobro, ponieważ został stworzony przez Boga, niemniej tylko wtedy może czynić dobro i wtedy *de facto* staje się dobrym *sensu stricto*, kiedy chce dobra, czyli wtedy, gdy ma dobrą wolę. Musiał więc otrzymać wolną wolę, ponieważ bez niej nie mógłby wybrać dobra, a *fortiori* czynić dobrze i stać się istotą moralną [528]<sup>5</sup>. Dar wolnej woli nie powoduje więc, że człowiek staje się gorszy, lecz odwrotnie – że może stać się lepszy. Bez wolnej woli nie byłby zły, ale też nie byłby dobry. Skoro dobra wola czyni człowieka dobrym, zła wola zaś nie czyni go złym, można wręcz uważać termin „wolna wola” za pewien *façon de parler*. Równie

---

<sup>5</sup> „Si enim homo aliquod bonum est, et non posset, nisi cum vellet, recte facere, debuit habere liberam voluntatem, sine qua recte facere non posset. Non enim quia per illam etiam peccatur, ad hoc eam Deum dedisse credendum est. Satis ergo causae est cur dari debuerit, quoniam sine illa homo recte non potest vivere”.

dobrze można stwierdzić, że pewnym ludziom Bóg dał *dobrą* wolę, innym zaś nie. Aby koncepcja ta pozostała spójna, trzeba założyć dodatkowo, że ludzie obdarzeni dobrą wolą zostali przez Boga nagrodzeni, ci zaś, którzy jej nie otrzymali, zostali nagrody pozbawieni, ale nie mogą zostać ukarani, ponieważ nie popełnili żadnego przestępstwa. Tak tylko – mianowicie jako brak nagrody – można byłoby ewentualnie pojąć bez sprzeczności boskie potępienie ludzi niedobrych. Wyjściowe zagadnienie zostaje zatem przededefiniowane do następującej kwestii: „dlaczego Bóg musiał poprawić świat przez wprowadzenie do niego dobrej woli, ewentualnie dlaczego nie obdarzył nią wszystkich ludzi?” Również w tym sformułowaniu zagadnienie pozostaje aporią.

Na pytanie, skąd bierze się takie poruszenie woli, w którym wola odwraca się od dobra, a kieruje ku złu, Augustyn nie jest w stanie udzielić odpowiedzi [578], choć nie może oczywiście przyjąć, iż pochodzi ono od Boga. Twierdzi jedynie, że zło jest niczym, a nie można przecież wybrać ani poznać tego, czego nie ma<sup>6</sup>. Nawet gdyby to niedoskonałe, będące niczym poruszenie złej woli pochodziło od nas, można byłoby postawić pytanie, czy świat nie byłby lepszy, gdyby do niego nie dochodziło? Augustyn sugeruje tutaj po raz kolejny, aczkolwiek znów bez konkluzywnej argumentacji, że za odwrócenie się od dobra jest odpowiedzialny człowiek, ponieważ jest wolny, natomiast do ponownego skierowania się ku dobru potrzebna jest boża łaska [579].

Dwie prawdy są według Augustyna zupełnie pewne: że istnieję, bo gdybym nie istniał, nie mógłbym się mylić, oraz że myślę ([531 przyp. 44] „Czy ty sam istniejesz? Czy być może obawiasz się, że w tym zapytywaniu jesteś zwodzony? Z pewnością jednak, gdybyś nie istniał, nie mógłbyś w ogóle się mylić” [531, 552]<sup>7</sup>).

---

<sup>6</sup> „Sciri enim non potest quod nihil est”.

<sup>7</sup> „Utrum tu ipse sis? An fortasse tu metuis, ne in hac interrogatione fallaris, cum utique si non esses, falli omnino non posses?”.

Wszyscy pragną dobra i uciekają przed złem, a dlatego idą w różnych kierunkach, że każdemu dobro przedstawia się inaczej. Każdy więc, kto pożąda rzeczy niewartych pożądania, chociażby pożądał ich dlatego, że widzi w nich dobro, myli się przecież. Mylić zaś nie może się ewentualnie tylko ten, który niczego nie pożąda, lub ten, który pożąda tego, czego pożądać należy. Nie mylą się zatem ludzie pragnący życia szczęśliwego, które jest godne pożądania. Błądzi zaś każdy o tyle, o ile nie trzyma się drogi prowadzącej do tego szczęścia. Błąd zaś polega na tym, że *podążamy za czymś, co nie prowadzi nas do tego, do czego chcemy dojść*. Im błędniej ktoś obiera drogę życia, tym mniej ma mądrości i tym bardziej oddala się od prawdy, a tylko tak może być poznane i osiągnięte najwyższe dobro. Każdy zaś, kto osiągnie i posiadzie najwyższe dobro, staje się szczęśliwy, czego wszyscy bezspornie pragniemy. Jeżeli więc na pewno chcemy być szczęśliwi, tak też na pewno musimy być mądrzy, nikt bowiem nie jest szczęśliwy bez mądrości. Nikt nie jest szczęśliwy inaczej, niż przez najwyższe dobro, a to poznajemy i osiągamy dzięki mądrości. Zanim doświadczymy szczęścia, mamy już utrwalone w duszy jego pojęcie. Dzięki temu wiemy, że chcemy być szczęśliwi, i wiemy to bez żadnych wątpliwości, podobnie jak posiadanie pojęcia mądrości, zanim staniemy się mądrzy, powoduje, że chcemy być mądrzy<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Oto ów niezwykle piękny fragment w oryginale: „Num aliam esse sapientiam nisi veritatem, in qua cernitur et tenetur summum bonum. Nam illi omnes quos commemorasti diversa sectantes, bonum appetunt, et malum fugiunt; sed propterea diversa sectantur, quod aliud alii videtur bonum. Quisquis ergo appetit quod appetendum non erat, tametsi id non appeteret nisi ei videretur bonum, errat tamen. Errare autem neque ille potest qui nihil appetit, neque ille qui hoc appetit quod debet appetere. In quantum igitur omnes homines appetunt vitam beatam, non errant. In quantum autem quisque non eam tenet vitae viam quae ducit ad beatitudinem, cum se fateatur et profiteatur nolle nisi ad beatitudinem pervenire, in tantum errat. Error est enim cum sequitur aliquid quod non ad id ducit quo volumus pervenire. Et quanto magis in via vitae quis errat, tanto minus sapit. Tanto enim magis longe est a veritate, in qua cernitur et tenetur summum bonum.

Mądrość, tak jak i najwyższe dobro, jest jedna dla wszystkich, ponieważ jedna i niezmienna jest Prawda. Tezę tę uzasadnia Augustyn tym, że matematyka jest niezmienna i prawdziwa [557-560]. Prawda przewyższa nasz umysł, jest obiektywna, niezależna od nas. W związku z tym o prawdzie nie możemy wydawać sądów o charakterze subiektywnym, tak jak chociażby o naszym poznaniu, które może być gorsze lub lepsze, a zatem jest stopniowalne. Jeżeli jednak istnieje coś, co przewyższa nasz rozum, wynika stąd, iż istnieje Bóg, *jako byt przewyższający wszystko*. „Jeśli bowiem istnieje coś wyższego, to to właśnie jest Bogiem, jeżeli zaś nie istnieje, sama prawda jest Bogiem” [565]<sup>9</sup>. Bóg więc istnieje i wszelki byt pochodzi od niego („każdy byt albo jest Bogiem, albo pochodzi od Boga”). Ponadto wszelki byt jest dobry<sup>10</sup>, więc wszelkie dobro pochodzi od Boga. Zatem wolna wola, pochodząc od Boga, jest dobrem [614]. Wolna wola jest niczym innym, niż wyborem dobra *scil.* wyborem bytu. Aby zła wola mogła zostać uznana za nie-dobro, wystarczyłoby wykazać, że nie jest bytem, do czego zmierza Augustyn w dalszych rozważaniach.

---

Summo autem bono assecuto et adepto, beatus quisque fit; quod omnes sine controversia volumus. Ut ergo constat nos beatos esse velle, ita nos constat velle esse sapientes; quia nemo sine sapientia beatus est. Nemo enim beatus est, nisi summo bono, quod in ea veritate, quam sapientiam vocamus, cernitur et tenetur. Sicut ergo antequam beati simus, mentibus tamen nostris impressa est notio beatitatis; per hanc enim scimus, fidenterque, et sine ulla dubitatione dicimus beatos nos esse velle: ita etiam priusquam sapientes simus, sapientiae notionem in mente habemus impressam, per quam unusquisque nostrum si interrogetur velitne esse sapiens, sine ulla caligine dubitationis se velle respondet.” [Ks. II, 26].

<sup>9</sup> Por. „Si enim aliquid est excellentius, ille potius Deus est: si autem non est, iam ipsa veritas Deus est”. Z rozumowania tego, podobnie jak późniejszego dowodu św. Anzelmą, wynika co najwyżej istnienie Boga jako bytu przewyższającego wszystko, ewentualnie początku wszechrzeczy, nie wynikają natomiast wszystkie atrybuty przypisywane Bogu w chrześcijaństwie.

<sup>10</sup> Por. rozważania Augustyna na temat samobójstwa i wyższości bytu nad niebytem [600]. Problem ten pojawił się później w analogicznej formie u Kanta.

Wolna wola przynajmniej o tyle jest dobrem, że bez niej nie można postępować moralnie, tzn. nie można być podmiotem swoich czynów [572-573]. Nie jest ważne, że wolna wola nie zawsze prowadzi do dobra, ważne jest, że czasami do dobra prowadzi. Tak jak ciało człowieka bez rąk pozbawione jest wielkiego dobra, chociaż owymi rękoma może on dokonać złych czynów, tak też dusza człowieka bez wolnej woli pozbawiona jest wielkiego dobra. Dobra wola różni się od złej tym, że wybiera Boga, dzielność (*arete*) i rzeczy wieczne, zła wola wybiera zaś zmysłowość, gnuśność i rzeczy niewarte pożądania.

Powyższe rozważania nie mogą jednak przesłonić faktu, iż Bóg stworzył byt obdarzony możliwością wyboru dobra, czyli wolnego człowieka, stwarzając równocześnie świat zmysłowy, który pozwała człowiekowi odwrócić się od dobra, i musiał przecież wiedzieć, że człowiek od tego dobra się odwróci [582]. Jak więc wytłumaczyć obecność zła czy brak dobra w świecie stworzonym przez Boga i nie obciążać za to Boga odpowiedzialnością?

Kluczem do rozwiązania tej aporii mogłoby być założenie, iż Bóg nie mógł stworzyć rzeczy złych, ale mógł stworzyć rzeczy pozbawione dobra, czyli neutralne moralnie. Idąc dalej tym tropem, należałoby przyjąć, że świat bez wolnej woli byłby neutralny aksjologicznie. Wartością może być tylko dobra wola, prowadząca do dobra, z kolei wola wybierająca zło nie jest zła, ponieważ zło jest niebytem. Wartością są zatem wyłącznie dobre czyny, złe zaś są niczym. Augustyn uważa, że byty rozumne, czyli ludzie, „wnoszą harmonijne wykończenie w piękno wszechświata, bez względu na to, czy są grzeszni czy niewinni” [619].

Hipoteza powyższa, do której zdaje skłaniać się Augustyn, nie wydaje się jednak przekonująca<sup>11</sup>. Rozważmy świat bez wolnej woli i świat z wolną wolą. Który jest lepszy? Świat bez wolnej woli, na przykład świat pokazywany w popularnonaukowych filmach

---

<sup>11</sup> Por. św. Augustyn, *Państwo Boże*, ks. XI, tłum. W. Kubicki, Kęty 1998, s. 426-428.

przyrodniczych, wydaje się rzeczywiście ani dobry, ani zły, pomimo tego że z ludzkiego punktu widzenia jest pełen przemocy i okrucieństwa. Czy pojawienie się wolnej woli, czyli człowieka, czyni ten świat lepszym? Otóż wydaje się, że nie. Trudno jest pojmować wiele nikczemnych czynów ludzkich w paradygmacie braku dobra. Zdecydowanie więcej w nich zła, niż gdyby ci, którzy je czynią, nie mieli wolnej woli, czyli nie byli ludzkimi zwierzętami, a jedynie zwykłymi zwierzętami. Czy głupota jest więc tylko brakiem mądrości, czy jest jednak bytem?

Dręczony wątpliwościami pyta Augustyn: „Czy jednak było trudne lub uciążliwe dla wszechmocnego Boga nadać taki porządek wszystkim stworzeniom, żeby żadne z nich nie doszło do nieszczęśliwego stanu? Przecież pozwalała mu na to wszechmoc, a jego dobroć nie zazdrościła nam szczęścia” [602]. Rozpaczliwość argumentacji Augustyna, uważającego świat, mimo obecnych w nim braków, za doskonały, oddaje następujący cytat: „Skoro więc, ganiąc wady, głosimy [jednak] piękno i godność samych nawet wadliwych natur, o ileż większą chwałę powinien odbierać Bóg, stwórca wszystkich natur, nawet z powodu ich wad” [618], a dalej: „mimo kar, jakie ponoszą dusze z powodu swych grzechów, mając stat i natura Boga nie doznają najmniejszego uszczerbku, wstrząsu czy zmiany i pozostają w pełni sprawiedliwe. Grzechy zaś należy przypisać jedynie własnej woli i nie trzeba szukać dla nich żadnej dalszej przyczyny” [638]. Jest to, jak nietrudno zauważyć, sprzeczne z tezą, iż wszystko pochodzi od Boga.

Augustyn zachowuje do końca leibnizjańską wiarę w piękno i dobro świata. „Wtedy tylko całość ukazuje się w pełnej doskonałości, gdy obok bytów wyższych występują niższe” [604], „nasze grzechy są konieczne do doskonałości stworzonego przez Boga wszechświata”. Po to, by świat był doskonały, potrzebne jest zatem nieszczęście ludzi nieposiadających dobrej woli, choć w hierarchii bytów dusza zła stoi, według Augustyna, mimo wszystko wyżej niż byt pozbawiony duszy [595-96]. Dobra wola nie jest możliwa bez wolnej woli, a ta zakłada możliwość wyboru zła. Bóg stworzył

całą hierarchię wolnych bytów, uporządkowaną według dobroci – byty gorsze i lepsze. Nie jest oczywiste, że powinien stworzyć same byty bezgrzeszne, jak anioły [591-594].

### Bibliografia:

- Jaeger W., *Paideia – formowanie człowieka greckiego*, tłum. M. Plezia, H. Bednarek, Warszawa 2001.
- Św. Augustyn, *O wolnej woli*, [w:] św. Augustyn, *Dialogi filozoficzne*, oprac. W. Seńko, tłum. A. Świderkówna et al., Kraków 1999.
- Św. Augustyn, *Państwo Boże*, ks. XI, tłum. W. Kubicki, Kęty 1998.

## Indeks osób

### A

*Abel* 368

Abraham Karl 166

Adamczyk Ewa 414

Adler Alfred 103, 166

Adler Stefania 321-322, 324, 327, 329

Adorno Theodor W. 116

*Agape* 89

Al-Hakim Taufik 94

Al-Halladż 363

Al-Huŷviri 362

Alain, właśc. Émile Chartier 59

Alejsiak Wiesław 415

Aleksander III Macedoński 267

Algazel (Al-Ghazali) 363, 366

Allah Ibn Ata z Aleksandrii 373

Ambroży Dorota 414

*Aminadab* 373

Andersen Hans Christian 84

Anzelm z Canterbury św. 133

Arabi Ibn Al 362, 365-366, 370-371

Aragon Louis 166

Arendt Hannah 185

Arnold Thomas 306

Arystoteles 12, 242, 245, 255, 258, 271, 283, 293, 305, 413

Augustyn z Hippony św. 125-129, 131, 133-135, 181, 242

Aumer Jean-Louis 77

### B

Bailly Rosa 345

Bankiewicz Paweł 414

Barska Katarzyna 379, 414-415

Barthes Roland 57

Baudelaire Charles Pierre 59, 173

Baudouin Charles 166

Beauvoir Simone de 319

Beecher Henry K. 214

Berggreen Andreas Peter 90

Bergson Henri 317

Berkeley George 320

Berlin Isaiah 285

Bertalanffy Karl Ludwig von 382

Biegańska Halina 324, 327

Bieńkowski Wiesław Józef 338

Bier-Korngold Zuzanna (Suzanne Pacaud) 318, 321, 327

Boecjusz z Dacji (Anicius Manlius Severinus Boëthius) 234

Bolak Edward 414  
 Bolte Gerhard 113  
 Bournonville Antoine 77  
 Bournonville August 75-80, 82, 84-87, 89-90, 92, 94, 97-99  
 Bovet Pierre 327  
 Boznańska Olga 323  
 Breton André 166  
 Bruno Giordano, właśc. Philippo Bruno 234, 322  
 Bukowski Jerzy 157  
 Bunin Iwan A. 62  
 Buxbaum Abram (Artur Rzeczyca) 325  
 Buxbaum Henryka 325  
 Buxbaum Melania 325, 327

## C

Cackowski Zdzisław 198-201, 205-206, 209-211  
 Caillois Roger 309  
 Camus Albert 59  
*Caritas* 89  
 Char René 166  
 Chartier Émile, zw. Alain 59  
 Chesterton Gilbert Keith 57  
 Chowaniec Bartłomiej 414  
 Christian II Oldenburg, król Danii i Norwegii 92  
 Chrobak Tadeusz 414  
 Chrzanowski Ignacy 326  
 Chwin Stefan 211  
 Cioran Emil 197  
 Cirlot Juan Eduardo 88  
 Coleridge Samuel Taylor 165, 169  
 Comte August 250  
 Copleston Frederick Charles 282  
 Coubertin Pierre de 304, 306, 313  
 Cicero Marek Tulliusz (Marcus Tullius Cicero) 292

Czerniawski Jan 415  
 Czeżowski Tadeusz 177, 183-184, 186, 196, 207, 212

## D

Dąmbska Izydora 207  
 Decjusz Trajan (Gaius Messius Quintus Decius) 94  
 Deleuze Gilles 224-229, 231-233, 235-236  
 Demel Maciej 297  
 Derrida Jacques 13, 399  
 Desnos Robert 166  
 De Tarde Jean-Gabriel 63  
 Didi-Huberman Georges 185  
 Dilthey Wilhelm Christian 17, 318  
 Dobieszewski Janusz 334  
 Döblin Alfred 351  
 Dobrzycki Jerzy 348  
 Dostojewski Fiodor M. 61  
 Dul Przemysław 414  
 Duns Szkot Jan 231  
 Dybowski Janusz Teodor 57  
 Dziubiński Zbigniew 334, 336

## E

Eco Umberto 60  
*Edyp* 165, 168-175  
 Eliade Mircea 82  
 Éluard Paul, właśc. Eugène Émile Paul Grindel 166  
 Epiktet z Hierapolis 322  
*Eros* 89  
 Estreicher Karol 344, 346, 352

## F

Fałat Julian 323  
 Fichte Johann Gottlieb 272, 285

Fink Eugen 401, 405  
 Flaubert Gustave 59  
 Fliess Wilhelm 168  
 Foszczyńska Beata 291, 415  
 Foucault Paul-Michel 57  
 Franciszek z Asyżu św. 351  
 Frankiewicz Mariola 414  
 Freud Sigmunt 57, 63, 165-175  
 Fries Jakob Friedrich 320  
 Fromm Erich 64, 218  
 Frynichos 128

## G

Gadamer Hans-Georg 60  
 Gade Niels Wilhelm 84, 90  
 Gajusz Juliusz Cezar (Gaius Iulius Caesar) 267  
 Galewicz Włodzimierz 177, 179  
 Garbowski Tadeusz 317, 319-320, 32, 327-328  
 Genet Jean 59, 69  
 Giacometti Alberto 59  
 Gide André Paul Guillaume 62, 65  
 Gierasimiuk Jerzy 12  
 Glazor Karolina 414-415  
 Godula Róża 337  
 Goethe Johann Wolfgang von 34, 165, 169, 320  
 Golding William Gerald 62, 65  
 Gołaszewska Maria 177, 179-182, 184, 188, 191-193, 293, 343, 347  
 Grzegorz z Tours 94  
 Guimet Fernand 319  
 Gumowski Jan Kanty 323-324  
 Gwóźdź Andrzej 302

## H

Habermas Jürgen 101-117, 119-122  
 Halicka Alicja 322

Hankus Przemysław 414  
 Hardenberg Georg Philipp von, pseud. Novalis 206  
 Hartmann Johan Peter Emilius 90  
 Hartmann Nicolai 384  
 Hassner Pierre 289  
 Hegel Georg Wilhelm Friedrich 13-14, 18, 150, 242, 263-289, 320-321, 325  
 Heidegger Martin 9-21, 23, 25, 27-28, 30-35, 37-39, 43, 45-47, 49, 51-53, 146, 224, 406  
 Heinrich Władysław 317, 319, 321  
 Helsted Edvard 84  
 Henry Louis 77  
 Hesse Hermann Karl 62, 65  
 Hieronim ze Strydonu (Eusebius Sophronius Hieronymus) św. 374  
 Hildegarda z Bingen 373  
 Himmler Heinrich Luitpold 71  
 Hipokrates z Kos 201, 213  
 Hitler Adolf 160, 209  
 Hłasko Marek 62  
 Hobbes Thomas 264, 270-271  
 Hochenberg-Landman Ruchla 324-325, 327  
 Höffe Otfried 284  
 Hölderlin Johann Christian Friedrich 34  
 Homoncik Katarzyna 415  
 Horkheimer Max 113, 116  
 Horthy Miklós 345  
 Hughes Richard Arthur Warren 62, 65  
 Huizinga Johan 310  
 Husserl Edmund 391-402, 406

## I

Ibn Ishak Abu Abd Allah Muhammad 367

Ingarden Roman 293, 379-384,  
387-388

## J

Jackowski Antoni 350  
Jan od Krzyża św. (San Juan de la  
Cruz) 359  
Jan Paweł II św. (Karol Wojtyła), pa-  
pież 196, 218  
Jankielowska (Jankielowska-Rapo-  
port) Helena 317, 320, 325, 327,  
329  
Janus Damian 414  
Jaspers Karl Theodor 318  
Jehin-Prume Franz 84  
Jeleń Marek 414  
Jensen Wilhelm 167  
Jezus Chrystus 94, 96, 189  
Jędraszewski Marek 151, 158  
Jones (Alfred) Ernest 166, 168  
Joyce James Augustine Aloysius 62  
Józef z Arymatei 189  
Jung Carl Gustav 57, 63, 95, 166  
Jürgensen Knud Arne 77  
Juszkiewicz Mirosław 414

## K

*Kain* 368  
Kalicińska-Korpałowa Franciszka  
317, 327  
Kalicka-Diakon Bożena 414  
Kałużna Kamila 415  
Kamińska Anna 414  
Kant Immanuel 72, 114, 127, 133,  
184, 187, 233, 281-282, 317,  
319-321, 400, 412  
Kantor Ryszard 339  
Karczewska-Kozłowska Eliza 414

Kartezjusz (René Descartes) 231,  
317, 329  
Kay Brian 214  
Kępiński Antoni 202, 218-219  
Kierkegaard Søren Aabye 211  
Klemperer Victor 72  
Kobiela Filip 414  
Kojève Alexandre 277  
Kolarzowska Zofia 319-320, 327  
Kołakowski Leszek 199  
Kołłątaj Hugo Stumberg 316  
Konarzewska Małgorzata 359, 414  
Konopczyński Władysław 326  
Koraszewski Bogdan 415  
Korczyńska Justyna (s. Maria Igna-  
cja) 320, 322, 324, 327-328  
Korngold Augustyna (Augustine  
Landau) 322-323, 327  
Korpała Józef 317  
Kowalczyk Stanisław 294, 297, 300,  
307, 310  
Krasuska-Gil Krystyna 414  
Krawczyk Zbigniew 311  
Kremmer Józef 320-321  
Kronstom Henning 95  
Król Remigiusz 414  
Kuderowicz Zbigniew 266, 270, 273,  
284  
Kula Luiza 414-415  
Kundera Milan 59  
Kurcz Joanna 414  
Kurleto-Kalitowska Ewa 195,  
414-415  
Kwarciak Bogusław 414-415

## L

La Rochefoucauld François de 212  
Lacotte Pierre 80  
Lam Alif 372

- Landau Augustine zob. Korngold  
Augustyna
- Landau Gizela 318, 325, 327
- Landman Abraham (Adam) 276, 325
- Lao-Tse (Lao Tsy, Laozi) 87
- Laszczka Konstanty 324
- Lauer Quentin 394
- Lawrence David Herbert 62
- Le Bon Gustave 63
- Leder Andrzej 393
- Leibniz Gottfried Wilhelm 199
- Leiris (Julien) Michel 166
- Lévinas Emmanuel 137-139, 141-143, 145-154, 157-163
- Lewandowska-Tarasiuk Ewa 334
- Lipiec Józef 7, 177, 182, 186, 199, 204, 255, 293-294, 298, 300, 302, 304, 308, 311, 332-334, 340, 343, 347, 411
- Locke John 306
- Løvenskjold Herman Severin von 80
- Loyola Ignacy św. 372
- Ludwik XIV Burbon, król Francji 76
- Ludwik XVI Burbon, król Francji 76
- Ludwik z Granady, właśc. Louis de Sarría św. 372
- Lumbye Hans Christian 84
- Lytard Jean-François 116, 173-174
- Ł**
- Łęczyńska Agnieszka 414
- Łojek Stanisław 9, 275, 277, 414-415
- M**
- Makota Janina 293
- Malczewski Jacek 323-324
- Mallarmé Stéphane, właśc. Étienne 173
- Malska Magdalena 75, 414
- Malski Maciej 414
- Mangel Estera 320, 327-328
- Marciniak-Pinel Magdalena 165, 414
- Marek Aureliusz Antoninus (Marcus Aurelius Antoninus) 322
- Maria Magdalena (Maria z Magdali)* 98
- Marks Karol 242, 280
- Mauron Charles 166, 173
- Mazilier Joseph 77
- Meader Alphonse 166
- Mehoffer Józef 324
- Mensch James Richard 401, 403
- Merleau-Ponty Maurice 58, 60
- Midura Franciszek 341
- Mikołaj z Kuzy, właśc. Nicolaus Krebs 234
- Mill John Stuart 285, 324
- Miłowa Tatiana 414
- Minerwa* 286-288
- Młynarski Kajetan 414
- Molière, właśc. Jean Baptiste Poquelin 173
- Mroczkowski Mieczysław 57
- Mróz Piotr 55, 415
- Musil Robert 56, 62-66, 68-69, 72, 74
- Musset Alfred de 197
- N**
- Naganowski Egon 62
- Napoleon Bonaparte 267
- Narcyz* 98
- Nerval Gérard de 173
- Niesporek Andrzej 414

- Nietzsche Friedrich Wilhelm 9-12,  
17-29, 31-38, 40-44, 46-48, 51-  
53, 324, 328
- Nizan Paul-Yves 59
- Noe 367
- Nourrit Adolphe 80
- Novalis zob. Hardenberg Georg  
Philipp von 206
- Noverre Jean-Georges 77
- Nowicki Światosław Florian 288
- Nūrī z Bagdadu 363, 370-371
- Nyerup Rasmus 90
- O**
- Ochman-Świątek Monika 414
- Ogrodnik Bohdan 414
- Orlewicz-Musiał Małgorzata 349
- Ostachiewicz-Bańkowska-Trzcinińska Cecylia 321
- Ostasz Lech 179
- Osuna Franciszek (Francisco de  
Osuna) 372
- Owsianowska Sabina 340, 351
- P**
- Parandowski Jan 62, 65
- Parmenides z Elei 161
- Paulli Holger Simon 84
- Pawlicki Stefan 318, 320, 324
- Pawłowska Maja 414
- Pawłowski Paweł 414
- Peirce Charles 107
- Pellegrino Edmund Daniel 217
- Penderecki Łukasz 414
- Perry Ralph Barton 332
- Philipp Ryszard 125, 414
- Piechocka Amelia 414
- Pierzga Joanna 414
- Pięta Paweł 415
- Piłsudski Józef Klemens 326, 349,  
355
- Pinkas Ignacy 324
- Platon 12, 15, 20, 43-46, 161-162,  
225-227, 242, 293, 301, 321-322,  
413
- Plotyn 322
- Polus Andrzej 309
- Popper Karl 107
- Prejsnar-Szatyńska Sabina 7, 239,  
414-415
- Prus Bolesław, właśc. Aleksander  
Głowacki 181, 212
- Pseudo-Dionizy Areopagita 364,  
372
- Purchla Jacek 337
- Puzynina Jadwiga 345
- R**
- Racine Jean-Baptiste 173
- Rank Otto, właśc. Otto Rosenfeld  
166
- Reaney Darryl 219
- Reich Wilhelm 64
- Reid Thomas 327
- Rembowski Jan 322-323
- Rilke Rainer Maria 62
- Roch-Ruman Joanna 414
- Rogowska Grażyna 414
- Romański Jacek 223, 414-415
- Ronda Ibn Abbad de 366
- Roqueplo Philippe 319
- Rorschach Hermann 322
- Rosenberg Alexander 71
- Rosenberg Zofia Antonina 328
- Rosenblatt (Fredro-Boniecka) Ma-  
ria 321-323, 325, 327
- Rosenblatt Alicja 323

- Rosenblatt Karola 323  
 Rosenkrantz Karol 191  
 Rosenzweig (Safier) Minna 327-328  
 Rosiak Marek 266, 269, 281  
 Rossini Gioacchino Antonio 90  
 Rubczyński Witold 317-320, 322, 325, 327-328  
 Rumi Dżalal Ad-Din 362-363  
 Rybakow Anatolij N. 65  
 Rybicki Paweł 239-241, 245, 251, 253-258  
 Rybińska Justyna 414
- S**
- Sacher-Masoch Leopold Ritter von 63  
 Sadik Dżafar as 364  
 Saily Suzanne 345  
 Sala Józef 334  
*Salomon, prorok* 367  
 Sartre Jean-Paul 58-60, 62, 66, 69, 137-140, 142, 145-146, 148-151, 153, 155-158  
 Schapirówna Henia 328  
 Scheler Max 178, 187-188, 318  
 Schleiermacher Friedrich Daniel Ernst 325  
 Schmitt Carl 71  
 Schneitzhoeffter Jean 80  
 Schopenhauer Arthur 16, 317-318  
 Seel Martin 117-120  
 Segiet Eliza 414  
 Seweryn (Iskierdo de Paul) Agata 414  
 Sichulski Kazimierz 323  
 Siemek Marek 276-281  
 Siódmak Abraham 328  
 Skarga Barbara 206  
 Skłodowska-Curie Maria 318, 320, 359  
 Słowacki Juliusz 324  
 Smrokowska-Reichmann Agnieszka 101, 414  
 Smywińska-Pohl Anna 315, 414  
 Sofokles 168-169, 171-172, 287  
 Sokrates 287, 293, 413  
 Sonnenschein-Markowiczowa Franciszka 320, 327  
 Sorel Georges Eugène 63  
 Spencer Herbert 251  
 Spinoza Baruch (Benedykt) 223-225, 228-229, 231-235  
 Stalin Józef, właśc. Iosif Wissarionowicz Dżugaszwili 160  
 Stankiewicz Sebastian 414-415  
 Starobinski Jean 168-171, 173-174  
 Steinberg Witold (Aleksander Rudziński) 317  
 Steiner George 209  
 Stern William 318  
 Stróżewski Władysław 293  
 Studnicka Anna 414  
 Such Jan  
 Suchorzewska Janina 317-319, 322, 325, 327-328  
 Suhrawardi, właśc. Shahāb ad-Dīn Yahya ibn Habash Suhrawardī 363, 368  
 Surówka Jarosław 414  
 Süsse Rudolf 111-112  
 Sytnik-Czetwertyński Janusz 414  
 Szabistari Mahmud 362  
 Szacki Jerzy 249  
 Szafer Wacław 326  
 Szamsuddin (Szamsodin) Mohammad Hafez Szirazi 362  
 Szczeklik Andrzej 210  
 Szczepański Jan 207, 239-241, 243, 245, 252-253, 255-256, 258-259  
 Szczurkiewicz Tadeusz 239-241, 243-247, 252, 256

Szekspir (Shakespeare) William  
166-168, 170-172  
Szkłarska Anna 263, 414-415  
Szmydt Jadwiga 327  
Szymańska-Aleksandrowicz Beata  
415

## Ś

Ślipko Tadeusz 214-215  
Śliwa Łukasz 414  
Śmiałek Ryszard 414  
Śniadecki Jędrzej 306

## T

T'o Hua 213  
Taglioni Filippo 80  
Taglioni Maria 80  
Tatarkiewicz Władysław 203, 220,  
327  
Tatarówna Stefania 320, 322-328  
Tatarówna Wacława 320, 325, 327  
Telivuo Leo J. 214  
Tenenbaum Anna (Maria Rudziń-  
ska) 317-319, 327-329  
Teodozjusz II (Flavius Theodosius),  
cesarz bizantyjski 94  
Teresa z Ávila św. 372-373  
Thiele Just Mathias 90  
Timur Chan (Tamerlan, Timur  
Chromy) 73  
Tischner Józef Stanisław 293  
Tokarczyk Roman 212  
Tomasz z Akwinu św. 242, 319  
Tournier Michel 62, 65  
Türcke Christoph 113-114, 120-121  
Turczyńska Janina 317, 319, 322,  
325-327  
Turowska Irena 350

Turska Irena 84  
Twardowski Kazimierz 320  
Tyszko Marta 414  
Tzara Tristan, właśc. Samuel Rosen-  
stock 166

## U

Ucińska Dorota 391, 414  
Ungar Herman 322  
Ungar Lea 322, 327

## V

Valéry Giscard d'Estaing 173  
Valéry Paul 59  
Vogel Debora 320, 322-324, 327-328

## W

Wagner Ryszard 15-16, 18, 25, 27-  
28, 31, 33  
Wahle Richard 322  
Wallis Aleksander 337, 339  
Wallis Mieczysław 177, 188-191  
Waśkowski Antoni 323  
Weber Max, właśc. Karl Emil Maxi-  
milian Weber 120  
Weininger Otto 63  
Weiss Wojciech 323  
Welsch Wolfgang 302  
Wędrychowska-Cyrus-Sobolewska  
Maria 321, 323-324, 327  
Węgrzecki Adam 382  
Whewell William 107  
Wilde Oscar 62, 98  
Wilk Andrzej 414-415  
Wilkońska Joanna 137, 414  
Williams Glanville 217  
Winckelmann Johann Joachim 34

- Winclawski Włodzimierz 241  
Witkiewicz Stanisław Ignacy (Wit-  
kacy) 322-323  
Włodek (Włodkowa) Zofia Albina  
de Goetz-Okocimska 319, 323,  
325-328  
Wundt Wilhelm Maximilian 321  
Wyspiański Stanisław 323  
Zegadłowicz Emil Erwin 62, 65  
Ziarkowska Joanna 331, 415  
Ziąbka Małgorzata 177, 414-415  
Zimmerman Robert von 318  
Zimmermann Kazimierz 326  
Znaniecki Florian 239-244, 246-  
254, 256-257, 259  
Zowisło Maria 414  
Zuchora Krzysztof 298, 307

**Z**

- Zaderecki Tadeusz 328  
*Zaratustra* 22  
Zdebska-Biziewska Halina 414-415

**Ż**

- Żeromski Stefan 62  
Żukowska Zofia 307

Książka *Na Przełomie* jest niezmiernie ciekawym zbiorem prac rozmaitych. Stanowi świadectwo programowej różnorodności tematycznej, a zarazem potwierdzenie filozoficznych pasji i kompetencji indywidualnych u młodych wciąż – filozofów. Niektórzy znajdują się zapewne w pobliżu apogeum swej drogi twórczej, inni zbliżają się powoli do swej entelechii. Czy przemierzać dalsze etapy samotnie lub w innych konfiguracjach organizacyjnych i personalnych, czy też może nadal z zapleczem materii i ducha *Na Przełomie*, czynnym w następnym ćwierćwieczu? Czas pokaże.

*fragment Posłowa Prof. dr. hab. Józefa Lipca*

---

Stanisław Łojek  
Piotr Mróz  
Magdalena Malska  
Agnieszka Smrokowska-Reichmann  
Ryszard Philipp  
Joanna Wilkońska  
Magdalena Marcinak-Pinel  
Małgorzata Ziąbka  
Ewa Kurlęto-Kalińska  
Jacek Romański

Sabina Prejsnar-Szatyńska  
Anna Szklarska  
Beata Foszczyńska  
Anna Smywińska-Pohl  
Joanna Ziarkowska  
Małgorzata Konarzewska  
Katarzyna Barska  
Dorota Ucińska  
Józef Lipiec

<https://akademicka.pl>

