

Jakub Krupa

# I KTO TU JEST POPULISTA?

ANALIZA EMPIRYCZNA PROGRAMÓW  
POLSKICH PARTII POLITYCZNYCH  
W XXI WIEKU





**I kto tu jest populistą?**



Jakub Krupa

# **I KTO TU JEST POPULISTĄ?**

**Analiza empiryczna programów polskich  
partii politycznych XXI wieku**



WYDAWNICTWO  
KSIĘGARNIA  
AKADEMICKA

Kraków 2026

Jakub Krupa  
Uniwersytet Vizja w Warszawie  
Centrum Badań Ilościowych nad Polityką Uniwersytetu Jagiellońskiego  
ID <https://orcid.org/0000-0003-3516-047X>  
✉ [jakub1.krupa@uj.edu.pl](mailto:jakub1.krupa@uj.edu.pl)

© Copyright by Jakub Krupa & Księgarnia Akademicka, 2026

Recenzent  
dr hab. Arkadiusz Lewandowski, prof. UKW

Opracowanie redakcyjne  
Nikola Dybciak

Projekt okładki  
Weronika Białokoz

ISBN 978-83-8368-481-9 (druk)  
ISBN 978-83-8368-482-6 (pdf)

<https://doi.org/10.12797/9788383684826>

Publikacja dofinansowana przez Fundację Ośrodek Badań nad Prawem i Polityką

**WYDAWNICTWO KSIĘGARNIA AKADEMICKA**

ul. św. Anny 6, 31-008 Kraków  
tel.: 12 421-13-87; 12 431-27-43  
e-mail: [publishing@akademicka.pl](mailto:publishing@akademicka.pl)  
<https://akademicka.pl>

LANCELOT: Nie będziemy mogli stąd odejść...  
ELIZA: To nic. Przecież w swoim domu też bywa wesoło.  
LANCELOT: Czeką nas kłopotliwa i powszednia robótka.  
Gorsza niż haftowanie.  
W każdym z nich trzeba będzie zabić smoka.

Jewgienij Szware, *Smok* (1943), tłum. Jerzy Pomianowski



# Spis treści

|           |    |
|-----------|----|
| Przedmowa | 11 |
| Wstęp     | 13 |

## CZĘŚĆ 1. TEORIA

|                                                                                                 |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. Historia populizmu (bardzo skrócona)                                                         | 19  |
| 2. Dlaczego populizm staje się popularny...                                                     | 25  |
| 3. ...w naszym regionie?                                                                        | 31  |
| 4. Populiści w Polsce – czyli kto?                                                              | 35  |
| 5. Czym jest populizm?                                                                          | 41  |
| 5.1. Podejście ideacyjne                                                                        | 42  |
| 5.2. Podejście strategiczne                                                                     | 46  |
| 5.3. Podejście kulturowe                                                                        | 50  |
| 5.4. Podejście dyskursywne                                                                      | 53  |
| 6. Populizm i demokracja – status: „to skomplikowane”                                           | 57  |
| 6.1. Demokracja przedstawicielska, liberalna i bezpośrednia                                     | 58  |
| 6.2. Demokracja nieliberalna i populistyczna, niedemokratyczny liberalizm i demokracja walcząca | 67  |
| 7. Założenia metodologiczne                                                                     | 75  |
| 7.1. Sformułowanie pytań i hipotez badawczych, charakterystyka metod badawczych                 | 75  |
| 7.2. Konceptualizacja i operacjonalizacja terminu „lud”                                         | 88  |
| 7.3. Konceptualizacja i operacjonalizacja terminu „elita”                                       | 91  |
| 7.4. Konceptualizacja i operacjonalizacja terminu „wróg”                                        | 101 |
| 7.5. Konceptualizacja i operacjonalizacja dychotomii „my–oni”                                   | 112 |

## Część 2. EMPIRIA

|                                                     |     |
|-----------------------------------------------------|-----|
| 1. Wybory 2001. Agonia AWS i ostatni sukces SLD     | 119 |
| Unia Wolności                                       | 120 |
| Akcja Wyborcza Solidarność Prawicy                  | 122 |
| Platforma Obywatelska                               | 123 |
| Prawo i Sprawiedliwość                              | 125 |
| Sojusz Lewicy Demokratycznej                        | 127 |
| Polskie Stronnictwo Ludowe                          | 128 |
| Liga Polskich Rodzin                                | 130 |
| 2. Wybory 2005. Koniec podziału postkomunistycznego | 133 |
| Sojusz Lewicy Demokratycznej                        | 134 |
| Socjaldemokracja Polska                             | 137 |
| Polskie Stronnictwo Ludowe                          | 138 |
| Samoobrona                                          | 139 |
| Platforma Obywatelska                               | 140 |
| Prawo i Sprawiedliwość                              | 141 |
| Liga Polskich Rodzin                                | 142 |
| 3. Wybory 2007. Walka z układem                     | 145 |
| Prawo i Sprawiedliwość                              | 145 |
| Platforma Obywatelska                               | 148 |
| Lewica i Demokraci                                  | 151 |
| Polskie Stronnictwo Ludowe                          | 153 |
| 4. Wybory 2011. Ciepła woda w kranie                | 157 |
| Platforma Obywatelska                               | 159 |
| Polskie Stronnictwo Ludowe                          | 162 |
| Ruch Palikota                                       | 163 |
| Sojusz Lewicy Demokratycznej                        | 167 |
| Prawo i Sprawiedliwość                              | 171 |
| 5. Wybory 2015. Obalić system III RP                | 177 |
| Platforma Obywatelska                               | 177 |
| Nowoczesna                                          | 182 |
| Polskie Stronnictwo Ludowe                          | 184 |
| Prawo i Sprawiedliwość                              | 186 |
| Zjednoczona Lewica                                  | 190 |
| Razem                                               | 193 |

|                                                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Kukiz'15                                                                                            | 195 |
| Koalicja Odnowy Rzeczypospolitej Wolność i Nadzieja                                                 | 199 |
| 6. Wybory 2019. Postkomunizm i seksedukatorzy                                                       | 203 |
| Prawo i Sprawiedliwość                                                                              | 203 |
| Platforma Obywatelska                                                                               | 210 |
| Polskie Stronnictwo Ludowe                                                                          | 214 |
| Lewica                                                                                              | 216 |
| Konfederacja Wolność i Niepodległość                                                                | 217 |
| 7. Wybory 2023. Unijny dyktat i aparaczczy                                                          | 221 |
| Prawo i Sprawiedliwość                                                                              | 221 |
| Platforma Obywatelska                                                                               | 231 |
| Trzecia Droga: PSL i Polska 2050                                                                    | 234 |
| Nowa Lewica                                                                                         | 238 |
| Konfederacja                                                                                        | 241 |
| 8. Wyniki analiz empirycznych                                                                       | 247 |
| Zakończenie                                                                                         | 267 |
| Postscriptum                                                                                        | 271 |
| Aneks                                                                                               | 273 |
| Bibliografia                                                                                        | 277 |
| 1. Akty prawne                                                                                      | 277 |
| 2. Programy wyborcze partii politycznych                                                            | 278 |
| 3. Głosowania na posiedzeniach Sejmu RP                                                             | 279 |
| 4. Sprawozdania stenograficzne z posiedzeń Sejmu i Senatu RP                                        | 280 |
| 5. Monografie, prace zbiorowe, rozdziały w pracach zbiorowych, artykuły<br>w czasopismach naukowych | 281 |
| 6. Materiały prasowe                                                                                | 299 |
| 7. Źródła internetowe                                                                               | 300 |
| Streszczenie                                                                                        | 313 |
| Summary                                                                                             | 315 |
| Indeks osób                                                                                         | 317 |



# Przedmowa

Odpowiadając od razu na chwytliwe pytanie postawione w tytule książki – nikt. I wszyscy. A właściwie – to zależy. Przede wszystkim od tego, jak zdefiniujemy populizm. Problem polega na tym, że często populizm nie jest definiowany, a mimo to przypisuje się go politykom skrajnej prawicy, skrajnej lewicy, partiom będącym poza głównym nurtem czy przeciwnikom politycznym. Populistami są bowiem coraz częściej ci, z którymi nie zgadzają się oskarżający o populizm, a populistyczne poglądy to takie, które nie są „słuszne” lub nie są „nasze”.

„Populizm”, co pewnie Państwo zauważyli, jest słowem często nadużywany. Zdawać się może, że nawet przestającym cokolwiek znaczyć i wyzutym z sensu, poza jednoznacznie negatywnym wydźwiękiem w dyskursie publicznym. Chciałbym w tej książce przekonać Państwa, że populizm to konkretne, dające się opisać (a nawet zmierzyć!) zjawisko, a sam termin jest użyteczny naukowo. Można by zaryzykować nawet twierdzenie, nawiązując do tytułu jednej z publikacji Chantal Mouffe (*W obronie lewicowego populizmu*), że niniejsza pozycja powstała w celu obrony **pojęcia** populizmu.

Chciałbym także od razu zaznaczyć, że książka, którą mają Państwo w ręce, jest skróconą, odrobinę spopularyzowaną wersją rozprawy doktorskiej (*Populizm w programach polskich partii politycznych w latach 2001-2023*), która została napisana pod opieką dr hab. Beaty Kosowskiej-Gąstoł, prof. UJ i dr. Dariusza Stoliczkiego, a obrobiona 13 listopada 2025 roku na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Bez ich pomocy praca z pewnością byłaby znacznie uboższa poznawczo.

Książka stanowi również efekt grantu finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki (*My i Oni. Populizm polskich partii politycznych*. Preludium nr 2024/53/N/HS5/03472). Jeśli będą Państwo mieli ochotę sięgnąć po bardziej szczegółowe informacje (np. konkretne dane, obliczenia, wykresy, tabele czy bardziej rozbudowane przypisy) lub przeczytać pominięte w niniejszej publikacji wątki (np. dotyczące charakterystyki wyborców partii populistycznych, wzajemnych relacji populizmu i partii politycznych, metod pomiaru populizmu w innych badaniach czy typologii populizmu), to pragnę poinformować, że rozprawa doktorska jest dostępna dla każdego zainteresowanego w otwartym Repozytorium Uniwersytetu Jagiellońskiego.



# Wstęp

W *Leksykonie politologii* pod hasłem „populizm” można przeczytać, że jest to

nazwa określająca formę ruchów i myśli politycznej głoszących hasła polityczne, ekonomiczne lub społeczne łatwo trafiające do przekonania, o zabarwieniu emocjonalnym i antyintelektualnym, wyrażających tęsknotę za prostymi rozwiązaniami trudnych problemów oraz zgodnych z oczekiwaniami większości<sup>1</sup>.

Nie jest to jednak definicja z perspektywy niniejszej pracy zadowalająca. Nie sposób się zgodzić z dwoma następującymi poglądami. Kazimierz Frieske zdawał się w ogóle odrzucać możliwość zdefiniowania populizmu: „nie warto podejmować prób takiego definiowania terminu «populizm», które miałyby jakikolwiek, w miarę uniwersalny, sens empiryczny”<sup>2</sup>, natomiast Lech Szczegółła – w odróżnieniu od wielu piszących o populizmie, twierdzących, że zdefiniowanie tego pojęcia czy jego zoperacjonalizowanie jest wyjątkowo problematyczne – pisał: „trudno w politologii o zjawisko lepiej opisane i zdiagnozowane niż populizm”<sup>3</sup>. Na następnych kartach tej książki podjęto się nie tylko zdefiniowania populizmu, ale także jego zmierzenia.

W pracy zdecydowano się zastosować dwa paradygmaty: pozytywistyczny i interpretacyjny. Z jednej strony bowiem założono, że możliwe jest istnienie obiektywnie poznawalnej rzeczywistości dostępnej dla badacza za pomocą metod ilościowych, ale z drugiej uznano, że pogłębiona analiza takiego zjawiska jak populizm wymaga

---

<sup>1</sup> *Leksykon politologii*, red. A. Antoszewski, R. Herbut, wyd. 2, Wrocław 1996, s. 299.

<sup>2</sup> K. Frieske, *Pochwała populizmu. Esej polemiczny*, „Kultura i Społeczeństwo” 2019, nr 63(4), s. 103.

<sup>3</sup> L. Szczegółła, *Populizm retropijny. O tożsamości alternatywnej prawicy*, „Teoria Polityki” 2023, nr 7, s. 83.

zastosowania szeregu metod jakościowych, w tym uwzględnienia kontekstu rywalizacji partyjnej i zwrócenia szczególnej uwagi na sposób argumentacji. Zdecydowano się przeto na triangulację metod badawczych.

Konstruując definicję i wyróżniając poszczególne typy populizmu, skorzystano z ujęcia Jana Jagersa i Stefaana Walgrave'a<sup>4</sup>, które zostało w nieznaczny sposób zmodyfikowane. Populizm w tej pracy rozumie się zatem jako pewien styl komunikacji politycznej, w którym występuje neutralne lub pozytywne odwołanie do „ludu” i negatywny stosunek do „elit” i/lub negatywny stosunek do „wroga”, i/lub dychotomiczne przeciwstawienie „nas” tym „onym”. Jak można więc zauważyć, jest to rodzaj definicji radialnej – populizm bowiem jest niemożliwy bez odwołania do ludu, lecz nie każdy rodzaj populizmu musi mieć wszystkie wymienione cechy, by zostać zaliczonym do tej kategorii.

Literatura dotycząca populizmu jest bardzo obszerna – zarówno zagraniczna, jak i polska. Dostępnych jest wiele monografii, prac zbiorowych oraz artykułów koncentrujących się na populizmie *per se*, populistycznej komunikacji, partiach populistycznych czy populistycznych przywódcach. Badania nad populizmem w programach partii politycznych w Polsce nie są tak okazałe. W wydanej w 2012 roku książce *Populizm w polskiej polityce. Analiza dyskursu polityki* Paweł Przyłęcki porównał programy partii politycznych z lat 2001-2007 i osiem debat parlamentarnych z lat 2001-2009. Określił on 17 bardzo konkretnych wskaźników, za pomocą których badał populizm. Inną, mniej kompleksową pracą, jest tekst Tomasza Litwina *Populizm w programach relewantnych polskich ugrupowań politycznych*, w którym pod kątem populizmu przeanalizował programy Platformy Obywatelskiej (PO) oraz Prawa i Sprawiedliwości (PiS) przyjęte na potrzeby wyborów odbywających się 2019 roku. Opracowano również *case study* dotyczące jednego, wybranego programu i jego analizy pod kątem populizmu (np. *Wpływ populizmu na funkcjonowanie demokracji w Polsce na przykładzie partii PiS w latach 2015-2018* Marka Tyrały). Brakuje jednak kompleksowej analizy obejmującej swym zakresem programy wszystkich relewantnych partii politycznych w III Rzeczypospolitej, a szczególnie – od pojawienia się na scenie partyjnej dwóch ugrupowań nieprzerwanie rządzących Polską od 2005 roku. Ta praca ma za zadanie w pewnym stopniu wypełnić tę lukę badawczą.

Pracy przyświecały dwa zasadnicze cele. Pierwszym z nich było określenie poziomu populizmu w programach polskich partii politycznych w latach 2001-2023, drugim zaś – ustalenie, czy istnieją zależności pomiędzy poziomem populizmu w programie partii a jej miejscem w systemie politycznym lub obliczem ideowym.

---

<sup>4</sup> J. Jagers, S. Walgrave, *Populism as Political Communication Style: An Empirical Study of Political Parties' Discourse in Belgium*, „European Journal of Political Research” 2007, nr 46(3), s. 319-345.

Warto podkreślić, iż analiza została przeprowadzona na podstawie programów partii, tak więc analizowany materiał obejmował wyłącznie kwestie ujęte w ramy programu – nie zaś ich realizację (lub jej brak) czy wypowiedzi polityków na ten temat. Należy mieć zatem na uwadze, że ilekroć była mowa o poziomie populizmu danej partii w przeprowadzonych badaniach, dotyczyło to li tylko programu tejże partii. Poziom populizmu każdorazowo określano za pomocą rezultatu dzielenia liczby znaków zakodowanych w programie czterema podstawowymi kodami („lud”, „elita”, „wróg”, „my–oni”) przez liczbę znaków całego programu. Dzięki temu można było wskazać procent populizmu w danym tekście.

Przyjęta cezura wiąże się, po pierwsze, z pojawieniem się na polskiej scenie politycznej i pierwszym udziałem w wyborach parlamentarnych PiS oraz Platformy Obywatelskiej Rzeczypospolitej Polskiej (PO), a więc partii, które od 2005 roku rządzą lub współrządzą Polską. Oznaczało to koniec podziału postkomunistycznego i początek nowego, w którym główna oś przebiega pomiędzy dwiema partiami postsolidarnościowymi, zwiastując swego rodzaju nowy początek wzorców rywalizacji na polskiej scenie politycznej<sup>5</sup>. Po drugie, w 2023 roku odbyły się ostatnie wybory parlamentarne, w których partie polityczne przedstawiły swoje programy wyborcze umożliwiające analizę. Dobór próby był celowy i został oparty na trzech następujących kryteriach: przekroczenie przez partię lub koalicję progu co najmniej 3% ważnie oddanych głosów w wyborach parlamentarnych, dokonanie tego w latach 2001–2023, a także przedstawienie (odpowiednio długiego) programu wyborczego umożliwiającego badanie statystyczne. W pracy podjęto próbę odpowiedzi na pytania badawcze skoncentrowane wokół pięciu kwestii: dotyczących poziomu oraz rodzaju (1) populizmu, (2) ludu, (3) elit, (4) wrogów, (5) dychotomii my–oni w programach polskich partii i ich korelacji z pozycją partii w systemie politycznym, charakterem partii oraz jej pozycją na osi lewica–prawica. Przyjęto sześć hipotez badawczych, które zaprezentowane zostały w rozdziale metodologicznym.

Praca została podzielona na dwie części. W pierwszej przedstawiono krótki rys historyczny, by następnie szerzej przybliżyć kwestie związane ze specyfiką populizmu w regionie Europy Środkowo-Wschodniej. Następnie został poruszony problem niejednoznacznego statusu ontologicznego charakteryzowanego pojęcia. Podjęto również próbę ustalenia relacji pomiędzy populizmem i demokracją. Później omówiono metodologię niezbędną do przeprowadzenia analiz, określono hipotezy i postawiono pytania badawcze. Następnie została dokonana konceptualizacja i operacjonalizacja kluczowych z perspektywy pracy badawczej terminów: „lud”, „elita”,

---

<sup>5</sup> Zob. P. Obacz, *Podział „Polska solidarna – Polska liberalna” w świetle wybranych koncepcji pluralizmu politycznego*, Kraków 2018.

wróg”, oraz dychotomii „my–oni”. Jeśli chodzi o książkę kodową, to przyjęto – z pewnym modyfikacjami – opracowanie Agnieszki Stępińskiej i Artura Lipińskiego<sup>6</sup>.

Część druga stanowi sedno niniejszej pracy. Zaprezentowano w niej bowiem wyniki przeprowadzonych analiz jakościowych i ilościowych. Każdy cykl wyborczy znalazł się w osobnym rozdziale. Najpierw opisano sytuację danej partii przed wyborami, a potem przeanalizowano jej manifest wyborczy, przyporządkowany do jednej z kilku kategorii populizmu i szczegółowo scharakteryzowany – przede wszystkim ze względu na to, do jakiego ludu i jakich elit oraz wrogów się odwołuje, ale także biorąc pod uwagę to, czy obecne jest w nim dychotomiczne przedstawianie „nas” w stosunku do „onych”. W zakończeniu zweryfikowano hipotezy i odpowiedziano na postawione w pracy pytania badawcze.

---

<sup>6</sup> *Badania nad dyskursem populistycznym. Wybrane podejścia*, red. A. Stępińska, A. Lipiński, Poznań 2020, s. 185-189.

CZĘŚĆ 1

# Teoria



# 1. Historia populizmu

## (bardzo skrócona)

Nawet krótki rys historyczny populizmu jest w stanie zobrazować, jak w nieodległej przeszłości zmieniał się wspomniany fenomen. Populizm bowiem, mając „kameleoniczny” charakter, dostosowuje się do otoczenia, w którym występuje. Z zupełnie innymi populizmami będziemy mieli zatem do czynienia w XIX i początkach XX wieku, a z innymi na przełomie XX i XXI wieku. Podobnie z kwestiami geograficznymi – populizm ma inne cechy w Ameryce Południowej, Europie Zachodniej i Europie Środkowo-Wschodniej.

Omawianie historii populizmu warto zacząć od cofnięcia się do XIX wieku i przyjrzenia się ruchom politycznym w Stanach Zjednoczonych, Rosji i Francji. Partia Ludowa (*People's Party*) powstała w USA w 1892 roku. Chciała reprezentować uczciwych ludzi pracy, wspólcząc równocześnie robotnikom przemysłowym ich ciężkiego losu. W tym samym roku kandydat tej partii (James Weaver) zdobył ponad milion głosów w wyborach prezydenckich. Popularność tego masowego ruchu wynikała z faktu, iż rolnicy z trudem mogli utrzymać się z uprawianej ziemi<sup>7</sup>. Amerykańscy populiści dzielili społeczeństwo na dwie grupy: „uczciwych pracowników” (*honest toilers*) i okradające ich „pasożyty” (*parasites*). Podkreślali jednak, że naprawdę złym nie jest pojedynczy przedsiębiorca wykorzystujący pracę robotników, ale cały system monetarny. Sami, będąc bezradnymi wobec tegoż systemu, wierzyli, że po zjednoczeniu robotników i chłopów możliwa będzie jego zmiana i ewentualne ustanowienie „rządu ludowego” (*people's government*). Według Margaret Canovan Partia Ludowa była przykładem populizmu agrarnego radykalizmu. Ruch ten miał

---

<sup>7</sup> P. Taggart, *Populism*, Buckingham, PA 2000, s. 36.

także wymiar polityczny: oddolnie sprzeciwiał się elitom, wierzył w demokrację i czuł potrzebę kontroli nad rządem<sup>8</sup>.

W carskiej Rosji drugiej połowy XIX wieku występowała grupa intelektualistów „wychodzących” do ludu, których określa się jako narodnicy. Ten niesformalizowany ruch postulował poprawę sytuacji chłopstwa i miał nadzieję na wywołanie rewolucji ludowej, której następstwem byłoby społeczeństwo zbudowane na tradycjach chłopskich. Część inteligencji zauważała bowiem, że rosyjscy chłopcy żyją w okropnej nędzy i pozbawieni są jakichkolwiek praw<sup>9</sup>. Narodnicy gloryfikowali instytucje wiejskie, takie jak np. wspólnota (*obshchina*), czyli współpracujący ze sobą chłopcy posiadający ziemię. Dla narodników *obshchina* stanowiła jednak coś więcej: wyraz egalitaryzmu. Liczył się bowiem fakt, że były to wspólnoty samorządne, oparte na kolektywnej własności ziemskiej. Rosyjskie chłopstwo postrzegali oni jako czyste moralnie, niezspsute jeszcze kapitalistycznymi nowinkami z Zachodu, w odróżnieniu od części arystokracji i burżuazji. Chcąc wywołać rewolucję chłopską, część narodników próbowała zasymilować się z chłopstwem poprzez wspólną pracę na roli. Chcieli również wzbudzić poczucie krzywdy z powodu tragicznych warunków bytowych samych chłopów, rozprowadzając propagandowe ulotki. Spotkali się jednak z obojętnością lub wrogością chłopów, a także ich lojalnością wobec caratu<sup>10</sup>. Według Canovan narodnicy są przykładem populizmu intelektualno-socjalistyczno-agrarnego<sup>11</sup>.

O populizmie, choć w innej formie, może być mowa również w kontekście III Republiki Francuskiej u schyłku XIX wieku i ruchu bulanżystów. Termin „bulanżyzm” (*boulangism*) pochodzi od nazwiska generała Georges’a Boulanger’a, ministra wojny w latach osiemdziesiątych XIX wieku. Funkcję liderów ruchu pełniły najczęściej osoby młode i dobrze wykształcone. Działaczami byli zaś prawnicy, fabrykanci, kupcy, sklepikarze, rzemieślnicy, pracownicy umysłowi i niektórzy robotnicy. Bulanżyci uważali się za obrońców osób bezbronnych. Generał Georges Boulanger był orędownikiem odradzającego się nacjonalizmu i krytykiem reżimu parlamentarnego, oskarżając (eks)monarchistyczne elity o korupcję i odłączenie się od ludu. Postulował silne państwo i demokrację plebiscytną<sup>12</sup>.

W latach 30. i 40. XX wieku zjawisko populizmu zauważono w Ameryce Łacińskiej. Państwa tego kontynentu mocno ucierpiały gospodarczo na skutek Wielkiego Kryzysu z lat 1929-1933. Jedną z konsekwencji pogorszenia się sytuacji materialnej ludności był kryzys legitymizacji. Biorąc pod uwagę gwałtownie dokonujące

<sup>8</sup> M. Canovan, *Populism*, New York 1981, s. 52-58.

<sup>9</sup> *Ibidem*, s. 59-61.

<sup>10</sup> P. Taggart, *Populism...*, s. 46-52.

<sup>11</sup> M. Canovan, *Populism...*, s. 13.

<sup>12</sup> K. Passmore, *The Right in France from the Third Republic to Vichy*, Oxford 2012, s. 63-70.

# Bibliografia

## 1. Akty prawne

- Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 sierpnia 2024 r. nr 1131.18.2024 w sprawie wyznaczenia przewodniczącego zgromadzenia sędziów Izby Cywilnej Sądu Najwyższego (M.P. z 2024 r., poz. 799).
- Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 maja 2009 r. sygn. akt Kpt 2/08 (M.P. z 2009 r., nr 32, poz. 478).
- Ustawa z dnia 11 maja 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2012 r., poz. 637).
- Ustawa z dnia 30 sierpnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013 r., poz. 1265).
- Ustawa z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, ustawy o grobach i cmentarzach wojennych, ustawy o muzeach oraz ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2018 r., poz. 369).
- Ustawa z dnia 27 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2018 r., poz. 1277).
- Ustawa z dnia 26 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 924).
- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 r. sygn. akt K 1/20 (Dz.U. z 2021 r., poz. 175).

## 2. Programy wyborcze partii politycznych

*Program* (program Platformy Obywatelskiej, 2001).

*Program Platformy Obywatelskiej* (program Platformy Obywatelskiej, 2005).

*Polska zasługuje na cud gospodarczy* (program Platformy Obywatelskiej, 2007).

*Następny krok. Razem* (program Platformy Obywatelskiej, 2011).

*Polska przyszłości* (program Platformy Obywatelskiej, 2015).

*Twoja Polska* (program Koalicji Obywatelskiej, 2019).

*100 konkretów* (program Platformy Obywatelskiej, 2023).

*Program Prawa i Sprawiedliwości* (program Prawa i Sprawiedliwości, 2001).

*IV Rzeczpospolita – sprawiedliwość dla wszystkich* (program Prawa i Sprawiedliwości, 2005).

*Dbamy o Polskę. Dbamy o Polaków* (program Prawa i Sprawiedliwości, 2007).

*Nowoczesna, solidarna, bezpieczna Polska* (program Prawa i Sprawiedliwości, 2011).

*Zdrowie. Praca. Rodzina* (program Prawa i Sprawiedliwości, 2014).

*Polski model państwa dobrobytu* (program Prawa i Sprawiedliwości, 2019).

*Bezpieczna przyszłość Polaków* (program Prawa i Sprawiedliwości, 2023).

*Czas na zmianę* (program Polskiego Stronnictwa Ludowego, 2001).

*Program wyborczy Polskiego Stronnictwa Ludowego* (program Polskiego Stronnictwa Ludowego, 2005).

*Polska lepszych szans* (program Polskiego Stronnictwa Ludowego, 2007).

*Człowiek jest najważniejszy* (program Polskiego Stronnictwa Ludowego, 2011).

*Blisko ludzkich spraw* (program Polskiego Stronnictwa Ludowego, 2015).

*PSL. Koalicja Polska. Program* (program Polskiego Stronnictwa Ludowego, 2023).

*Przywróćmy normalność, wygrajmy przyszłość* (program Sojuszu Lewicy Demokratycznej, 2001).

*Sprawiedliwość społeczna i praca* (program Sojuszu Lewicy Demokratycznej, 2005).

*Nowa polityka, nowa nadzieja* (program Sojuszu Lewicy i Demokratów, 2007).

*Jutro bez obaw* (program Sojuszu Lewicy Demokratycznej, 2011).

*Program wyborczy* (program Zjednoczonej Lewicy, 2015).

*Polska jutra* (program Lewicy, 2019).

*Program Wyborczy KW Nowa Lewica* (program Lewicy, 2023).

*Dumna bogata Polska* (program Koalicji Odnowy Rzeczypospolitej Wolność i Nadzieja, 2015).

*Polska dla Ciebie* (program Konfederacji, 2019).

*Konstytucja Wolności* (program Konfederacji, 2023).

## **Streszczenie**

# **I kto tu jest populistą?**

## **Analiza empiryczna programów polskich partii politycznych XXI wieku**

Celem pracy było określenie poziomu populizmu w programach polskich partii politycznych w latach 2001-2023 oraz ustalenie, czy istnieją zależności pomiędzy poziomem populizmu w programie partii a jej miejscem w systemie politycznym lub obliczem ideowym. W książce przyjęto, że populizm jest pojęciem stopniowalnym, składającym się z czterech elementów: neutralnego lub pozytywnego odwołania do ludu i negatywnego stosunku do elit i/lub negatywnego stosunku do wrogów, i/lub dychotomicznego przeciwstawienia „nas” tym „onym”. Poziom populizmu był natomiast wynikiem dzielenia zakodowanych znaków w programie czterema podstawowymi kodami („lud”, „elita”, „wróg”, „my–oni”) przez liczbę znaków programu. Pozwoliło to określić procent populizmu w danym tekście. Sformułowane w pracy hipotezy badawcze dotyczyły przede wszystkim miejsca partii w systemie politycznym (rząd-opozycja, partia parlamentarna–pozaparlamentarna) i ich orientacji na osi lewica–prawica (ekonomicznej) oraz GAL-TAN w relacji do poziomu populizmu odnotowanego w programie. Dobór próby był celowy i został oparty na trzech następujących kryteriach: (1) przekroczenie przez partię lub koalicję progu co najmniej 3% ważnie oddanych głosów w wyborach parlamentarnych, (2) spełnienie pierwszego warunku w latach 2001-2023, a także (3) przedstawienie programu wyborczego umożliwiającego badanie. W analizie uwzględniono 42 programy partii politycznych.

**Słowa kluczowe:** populizm, partie, lud, elita, wróg



## Summary

# Who Is the Populist Here? An Empirical Analysis of Polish Political Party Manifestos in the 21<sup>st</sup> Century

The aim of the project was to determine the level of populism in the manifestos of Polish political parties from 2001 to 2023 and to assess whether there is a relationship between the level of populism in a party's manifesto and its position in the political system or its ideological stance. The book assumes that populism is a gradual concept consisting of four elements: a neutral or positive reference to "the people" and a negative attitude towards "the elites" and/or a negative attitude towards "enemies" and/or a dichotomous opposition between "us" and "them". The level of populism was calculated by dividing the number of coded occurrences of four key categories (people, elite, enemy, us-them) by the total number of words in the manifesto. This approach made it possible to determine the percentage of populist content in a given text. The research hypotheses formulated in the paper primarily concerned the party's position in the political system and its orientation on the left-right economic axis and GAL-TAN axis in relation to the level of populism in its program. The selection of samples was purposive and based on three criteria: (1) surpassing the threshold of at least 3% of valid votes cast in parliamentary elections, (2) within the years 2001-2023, and (3) presenting an election program that allowed for analysis. The study examined 42 political party manifestos.

**Keywords:** populism, parties, people, elite, enemy



Które z polskich partii politycznych są populistyczne? Prawo i Sprawiedliwość. Konfederacja. *Tak, tak. Oni, z pewnością!* Platforma Obywatelska. Polskie Stronnictwo Ludowe. Lewica. *Nie, w życiu!* Samoobrona, Liga Polskich Rodzin, Kukiz'15, Ruch Palikota – *jeszcze jak!* A może żadna z wyżej wymienionych? Albo wszystkie? To zależy. Przede wszystkim od tego, jak zdefiniujemy populizm. Rzadko jednak zastanawiamy się nad jego definicją, a mimo to przypisujemy go politykom skrajnej prawicy, skrajnej lewicy, partiom będącym poza „głównym nurtem” czy po prostu przeciwnikom politycznym. Populistami są bowiem coraz częściej ci, z którymi się nie zgadzają oskarżający o „populizm”, a populistyczne poglądy to takie, które nie są „nasze”.

W niniejszej książce pokazuję, że populizm nie musi być jedynie dyskredytującą etykietą. Należy go jednak precyzyjnie skonceptualizować i zoperacjonalizować. Przyświecały mi dwa zasadnicze cele: określenie poziomu populizmu w programach polskich partii politycznych w XXI wieku oraz ustalenie, czy istnieją zależności pomiędzy poziomem populizmu w programie partii a miejscem partii w systemie politycznym lub jej obliczem ideowym. Choć istnieją liczne prace poświęcone populizmowi w Polsce, brakowało wśród nich pozycji, która uwzględniałaby z jednej strony tak szeroki horyzont czasowy, a z drugiej – przedstawiała analizę programów wszystkich relevantnych partii politycznych.

\*

**Jakub Krupa** – doktor nauk o polityce i administracji, adiunkt na Uniwersytecie Vizja w Warszawie, współpracownik Centrum Badań Ilościowych nad Polityką Uniwersytetu Jagiellońskiego. W ramach grantu przyznanego przez Narodowe Centrum Nauki realizuje projekt badawczy dotyczący populizmu polskich partii politycznych.

ISBN 978-83-8368-481-9



9 788383 684819

<https://akademicka.pl>



WYDAWNICTWO  
KSIĘGARNIA  
AKADEMICKA